

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2024**

Sagsnummer:	7175
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med to p-skiver i forruden.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. august 2021, kl. 15:34-15:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0327, Enghavecentret, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering
Alle dage 00.00 – 24.00

P-skive påbudt.

Parkering maks. 1 ½ time eller med gyldig P-tilladelse til Enghavevej 9, Vejle.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med to p-skiver i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg havde min p-skive korrekt indstillet, min blå EU skive som jeg altid ligger midt i forruden, hvilket de også ser og anderkender. Mit problem er så, at efter et rudeskift har min mekaniker været så venlig og smide en fastmonteret p-skive på i højre side som man så ofte har, den tænker jeg ikke over, da jeg altid benytter mig af den blå skive som smides i forruden, da jeg jo aldrig har haft en anden i denne bil. de 2 tider konflikter åbenbart med hvor klog p-vagten er og trods det at den blå skive ligger midt for, så han ikke kan være i tvivl om hvilken der skal benyttes, vælger han og give mig en bøde, trods at tidspunktet er helt korrekt. Men selvfølgelig konflikter tidspunktet på de 2 skiver, det giver jeg dem selvfølgelig ret i, men vidste faktisk ikke at jeg havde den skive i før jeg så billedet som de sender.

Jeg sendte en klage allerede samme tidspunkt som jeg fik bøden og den vælger de så og tage 6 måneder om at svare på, hvor jeg faktisk troede at de havde droppet bøden, altså, det kom fuldstændig uventet. Jeg har lavet indsigelse 2 gange yderligere, nu svarer de hurtigt, men de er ikke til at tale til fornuft. Jeg synes simpelthen det er, at gå i for små sko. Nu håber jeg at i kan hjælpe mig med klagen, og de 175 kr er givet fint ud i det håb.

...”

”Deres skrivelse er for mig ingen overraskelse, det er alt sammen som forventet i forhold til regler med mere. Dette handler ikke kun om at en bøde er udstedt, dette handler om den manglende kundeservice som er udvist i denne sag. Det at man først får et svar efter så mange måneder efter og egentlig er sikker på, at udstedelsen af bøden måtte være en fejltagelse, da jeg jo havde mit skilt i forruden som altid. Det handler også om at man som p-vagt godt må benytte venstre side af hjernen og tænkte, at den p-skive i midten af ruden som manuelt sættes der, er den rigtige. Den p-skive som også er indstillet korrekt!”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95925386 af den 30.08.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:34 til kl. 15:39 på Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327. I alt kr. 995,00,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 95925386	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 200,00,-
I alt	kr. 995,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på

klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i maks. 1,5 time eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering holdt parkeret på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327, med mere end én p-skive jf. bilag 2.

Parkeringsklagenævnet bedes notere sig, at det i klagers sag drejer sig om en tidsforskel, som har betydning for bedømmelsen af om 1,5 times tidsbegrænsningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327, er overholdt.

P-skiverne viste en ankomsttid med 5 timers forskel jf. bilag 2, (den manuelle p-skive står til klokken 10:30 og EU p-skiven står til kl. 15.30). Der er således en væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i indeværende sag, og forskellen har væsentlig betydning, da den giver anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end de tilladte 1,5 time, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet.

Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 2 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er 1,5 time. I denne sag har klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive (nemlig den manuelle p-skive), og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkere med mere end én p-skive, bærer klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 3).

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de

skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95925386 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19.04.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor

Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19.04.2022.

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i maks. 1 ½ time.

Køretøjet blev kl. 15:34-15:39 observeret af parkeringsvagten med to p-skiver; en dansk manuel p-skive påsat forruden indstillet til kl. 10:30 og en tysk blå manuel p-skive indstillet til nærmest kl. 15.30.

Af sagens fotos fremgår, at køretøjet er blevet affotograferet i tidsrummet kl. 15:36-15:39.

Den tyske blå p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skiltede vilkår, og den danske p-skive var indstillet i strid med de skiltede vilkår.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skiltede tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Ud fra oplysningerne i sagen er skiltningen på det pågældende område tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området. Da køretøjet således var parkeret i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte omkring, at han ikke havde tænkt over, at mekanikeren havde fastgjort en p-skive i forruden, fritager ikke klageren fra ansvaret herfor.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand