


**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024****Sagsnummer:** 7245**Klageren:****Indklagede:** DIN PARKERING A/S  
Automatikvej 1  
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden benyttelse af p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. marts 2022, kl. 11:18 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "Kanalgade 2-10, 2620 Albertslund".

Afgiften er pålagt for manglende brug af p-skive.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Din Parkering  
Alle dage kl. 10.00-24.00

P  
PRIVAT PARKERING  
—————>

Parkering er kun tilladt med gyldig tilladelse eller gæstekort samt i afgrænsede p-båse.

P  
2 TIMERS PARKERING

<—————

Parkering er kun tilladt med korrekt indstillet p-skive samt i afgrænsede p-båse.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden benyttelse af p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Da der bliver opdaget at p skiven er løbet tør for batteri så notere vi på et stykke papir hvad dato og tid vi er kommet, og løber ind i kvickly og køber nyt batteri som har taget MAX 2 minutter, når jeg så er tilbage ligger der en p bøde, det skal siges vi holder på 2 timers gratis.

Når jeg efterspørger om dokumentation med tidsstempel på så får jeg sendt en mail hvor de selv har indtastet tidsstempel, men det ikke de billeder jeg efterspørger, jeg efterspørger billeder hvor tidsstempelt er inkorporeret i billedet som jeg mener alle andre p selskaber har, dette kan de ikke fremsende og derfor mener jeg ikke det er valid nok da de så efter min mening sidder og fuser med p tiden hos folk. Jeg har været inde på forskellige sider og kender til andre lignende sager med fusk af p tid.

..."

"...

Jeg har ingen ydeligere ting at skulle tilføje.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

i sag 7245

DinParkering A/S  
(Selskabet)  
Mod  
Medina Rovcanin

Nedlægger Selskabet følgende;

- a) Fastholdelse af krav  
Kravet fastholdes, idet Klager ikke har fremført forhold der giver anledning til andet.
- b) Bemærkninger til Klagen

Der er tale om parkering på et privat parkeringsområde hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af bl.a. fremgår, at parkering skal ske med gyldigt indstillet parkeringsskrive.

[Foto]

Klager har således med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

”Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltning på en klar og forståelig måde”.

Ad udstedelse af kontrolgebyret

Da der er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som varslet ved parkeringsområdet.

Klager har fremført 2 anbringender til støtte for sin påstand om tilsidesættelse af kontrolgebyret.

- 1) At Klager har haft skrevet dato og tid på et stykke papir
- 2) at parkeringsselskabet har fusket med tidsstemplerne

Det er vores påstand, at klagers anbringender ikke kan føre til en tilsidesættelse af kontrolgebyret.

Ad 1)

Der er tale om en klar overtrædelse af de varslet regler da parkering er sket uden anvendelse af gyldig parkeringsskive. Der henvises i denne forbindelse til østre landsretsafgørelse U.20-14.3273Ø hvoraf det fremgår:

”Placering i bilens forrude af en håndskreven seddel med angivelse af p-skive og ankomsttidspunkt er således en tilsidesættelse af aftalevilkåret om brug af p-skive”

Der skal herudover også henvises til parkeringsskivebekendtgørelsens § 4 samt bilag 1, der fastlægger hvad der anses som en gyldig p-skive jf. lovgivningen. På ingen måde kan Klagers håndskrevne seddel accepteres som en gyldig p-skive. Hverken jf. lovgivning eller dansk retspraksis.

Ad 2)

For det første er det alvorlig anklage at frembringe uden videre dokumentation. For det andet er tidsstemplerne helt igennem uden relevans for sagen. Der foreligger ikke tvivl om at køretøjet har været hensat parkeret her og det er derfor alene den omstændighed om hensættelsen er sket med gyldig p-skive eller ej, der skal tages stilling til.

I øvrigt henvises til billederne vedlagt denne klage. Vores tidsstempler har det udseende som de har, fordi det er sådan vores system er indrettet.

...”

” ...

Selskabet har ikke yderligere til sagen.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Bitte Dyrberg, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med en uaf læselig digital p-skive og en håndskrevet seddel med teksten: ”31/3 11:00”.

Klageren har anført, at den digitale p-skive var løbet tør for batteri, hvorfor han skrev en seddel med ankomsttidspunkt. Klageren anfører, at han alene var væk fra køretøjet kortvarigt.

Af kontrolafgiften udskrevet fra vagtens kontroludstyr fremgår, at køretøjet blev observeret i tidsrummet kl. 11:13-11:18, hvilket er tilstrækkelig tid til at fastlå, at køretøjet var parkeret på området.

Da placering i forruden af en håndskrevet seddel med angivelse af ankomsttidspunkt ikke udgør en p-skive, er vilkåret om anvendelse af p-skive ikke iagttaget. Da der i øvrigt ikke er grundlag for at tilsidesætte parkeringsvagtens fotos, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Denne sags faktum ligner i høj grad det faktum, der lå til grund i landsretsdommen gengive i U.2020.2778, hvorfor denne sag bør have samme udfald og primære begrundelse.

Indklagede har udover de fotos, der blev taget af parkeringsvagten, ikke fremlagt andre beviser for, at klagers bil holdt på pladsen i det tidsrum, der står på parkeringsafgiften, forinden kontrolafgiften blev pålagt. Da disse fotos alle er angivet at være taget enten kl. 11:16 eller kl. 11:18, beviser de ikke, at A holdt på pladsen i et tidsrum, der oversteg tre minutter.

Efter bevisførelsen må jeg derfor lægge til grund for sagens afgørelse, at klageren kun holdt på pladsen i et tidsrum, der var kortere end 3 minutter, hvilket også er i fuld overensstemmelse med klagers angivelse af ”MAX 2 minutter”.

Jeg bemærker således, at fotos af den parkerede bil efter 11:18, hvor kontrolafgiften blev pålagt, er uden betydning, idet kravet for pålæggelsen af kontrolgebyret skal være opfyldt, når kontrolafgiften pålægges.

Herefter er Din Parkering A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand