

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

16. december 2024

Sagsnummer: 7584

Klageren:

████████████████████
████████████████████
████████████████████

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker principalt kontrolafgiften opretholdt, subsidiært klagesagen afvist som bevisuegnet.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. februar 2022, kl. 13:37-13:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "740, Tårnby Torv 3, 2770 Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
P-SKIVE PÅBUDT.
PARKERING MAX 2 TIMER.
PARKERING UDOVER 2 TIMER ER KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE.
PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE

PARKERING FORBUDT PÅ BRAND- OG KØREVEJE

←-----→

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Europark har ikke svaret på de 4 klage mails jeg har sendt dem. Jeg parkeret på Tårnby torv 3, den 9/2-2022 klokken var 13.36, da jeg gik ud af bilen, så satte derfor min p skive til 13.45. Da jeg kom tilbage til bilen kl. 13.41 sad der en bøde i forruden. Da jeg havde sat p skiven korrekt, blev jeg godt nok gal og konfronteret p vagten som ikke kunne argumentere for bøden. Derfor bad jeg om at se billedet der var taget. Der viste tydeligt at europark p vagten havde taget billedet skarpt fra højre, (det kan også ses på baggrunden på billedet) så det så ud som om at jeg havde stillet p skiven til kl. 14. Min p skive er ikke den flade model men en model med en 1 cm tyk plast skive og en rund metal pind. Jeg har haft min bil i 20 år med den p skive i og aldrig har jeg oplevet en sådan svinestreg. Jeg har taget et billede af p skiven, som den stod, da jeg forlod min bil, samt en video som viser hvordan p vagten har kunne få det til at se ud som om jeg havde sat den for langt frem.

..."

" ...

Jeg har beskrevet hvordan p vagten har manipuleret med vinklen da han tog billedet af min p skive, det ses tydeligt på vinklen af højttaleren indeni bilen. Og vigtig at fortælle at p vagten efterfølgende tvang sig ind i min bil for at flytte p skive frem for så at tage et billede langt fra, jeg kan se at det billede der er taget langt fra er taget da jeg var kommet tilbage til min bil for kan se min mobiltelefon i holderen på det billede.

..."

" ...

Jeg har sat p skiven korrekt efter alle regler og den stod 13.45 men p vagten har manipuleret med vinklen af billedet så det ser ud som om den er sat frem til kl. 14 magen til svineri!!! Det kan ses på baggrunden af billederne, hvilken vinkel det er taget fra

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91438426 af den 09.02.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:37 til kl. 13:40 på Tårnby Torv 3, 2770 Kastrup, pladsnr.: 3740. I alt kr. 795,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Tårnby Torv 3, 2770 Kastrup, pladsnr.: 3740, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Tårnby Torv 3, 2770 Kastrup, pladsnr.: 3740 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i max 2 timer, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 2:00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:37 til kl. 13:40 på parkeringspladsen, Tårnby Torv 3, 2770 Kastrup, pladsnr.: 3740. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Tårnby Torv 3, 2770 Kastrup, pladsnr.: 3740, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede tager på det kraftigste afstand fra klagers beskyldninger rettet indklagedes p-vagt og bemærker, at det er klagers eget ansvar, at være i besiddelse af en p-skive, som er let læselig fra alle vinkler, ligesom det er klagers egen risiko at parkere på parkeringspladsen i strid med de skilte regler.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91438426 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

PROCESSUEL OPFORDRING

Indklagede bemærker, at en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling af klagen, som udgøres af sag 7584, vil kræve, at indklagede får mulighed for at fremsætte vidnebevis af p-vagten. Da det ikke er muligt for indklagede at fremsætte vidnebevis, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet, vil Parkeringsklagenævnets behandling af klagen, som udgøres af sag 7584, medføre tilsidesættelse af indklagedes processuelle retssikkerhed.

På baggrund af ovenstående bemærkninger om, at sagsfremstillingen ikke kan ske tilfredsstillende uden fremlæggelse af vidnebevis, bemærkes det, at klagen, som udgøres af sag 7584, ikke kan skønnes egnet til behandling af Parkeringsklagenævnet, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise klagebehandling, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06.07.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bestrider på det kraftigste klagers bemærkninger og beskyldninger rettet p-vagtens adfærd i forbindelse med kontrolgebyrets pålæggelse og gør opmærksom på, at p-vagtens arbejde er udført i overensstemmelse med interne instrukser. Parkeringsklagenævnet bedes derfor se bort fra klagers bemærkninger herom.

Det gøres gældende, kontrolgebyret er pålagt, da klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid overskredet da p-vagten foretog sin observation.

Indklagede bemærker, at det klagers eget ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder at være i besiddelse af en p-skive, som er let læselig fra alle vinkler, ligesom det er klagers egen risiko at parkere på parkeringspladsen med en fejlindstillet/overskredet p-skive i strid med de skilte regler.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06.07.2022.

PROCESSUEL OPFORDRING

Henset til klager bemærkning om p-vagtens adfærd, skal Indklagede bemærke, at en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling af klagen, som udgøres af sag 7584, vil kræve, at indklagede får mulighed for at fremsætte vidnebevis af p-vagten. Da det ikke er muligt for indklagede at fremsætte vidnebevis, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet, vil Parkeringsklagenævnets behandling af klagen, som udgøres af sag 7584, medføre tilsidesættelse af indklagedes processuelle retssikkerhed.

På baggrund af ovenstående bemærkninger om, at sagsfremstillingen ikke kan ske tilfredsstillende uden fremlæggelse af vidnebevis, bemærkes det, at klagen, som udgøres af sag 7584, ikke kan skønnes egnet til behandling af Parkeringsklagenævnet, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise klagebehandling, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet er tilladt i max 2 timer med p-skive og derudover kun med gyldig parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 13:37-13:40 med en p-skive, der var indstillet til kl. 14:00.

Klageren har anført, at parkeringsvagtens foto af p-skiven er taget i en vinkel skarp fra højre, så det fremstår som om p-skiven er indstillet til kl. 14:00, men at den faktiske tidsindstilling er kl. 13:45.

Klageren har fremlagt videosekvens af p-skivens indstilling fra forskellige vinkler. Klageren har anført, at parkeringsvagtens har manipuleret med billederne og har taget billedet skarpt fra højre.

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger, fotodokumentation og videooptagelse, kan det ikke lægges til grund, parkeringsvagtens fotos er taget i en sådan vinkling, at parkeringsskivens tidsindstilling ikke var retvisende. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Den i øvrigt korrekt placerede p-skive er af en type, hvor viseren ikke slutter helt tæt til selve skiven. Betragtes skiven lige forfra, hvilket efter vores vurdering er det mest korrekte måde at betragte en urskive på, er indstillingen korrekt. Hvis skives derimod betragtes i andre vinkler,, fx fra siden, vil viserens afstand til skiven kunne medføre, at p-skiven aflæses ukorrekt. En parkeringsvagt er eller bør være bekendt med, at urskiver muligvis kan aflæses med forkert resultat, hvis skiven kun betragtes i skæv vinkel frem for at betragte den lige forfra. Hvis vagten havde valgt at observere og fotografere p-skiven i den mest naturlige vinkel, lige forfra, vil skiven have vist korrekt indstilling. På denne baggrund har indklagede ikke løftet bevisbyrden for kontraktbrud, der kan pålægge klageren konventionalbod i form af kontrolgebyr.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand