

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	5545
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. november 2020, kl. 16:23-16:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "570, Sygehus Nord, Personaleparkering, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

MANDAG – FREDAG 06.00 – 17.00

LØRDAG 06.00 – 16.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse til Sygehus Nord

- P- tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Dette er præcis den samme sag, som allerede føres hos jer som sags nr. 4744. Alle oplysninger vedr. sagens henvises hermed til denne. Bilen har fået to afgifter for den samme påståede forseelse, med 24 timers mellemrum. Bilen har altså ikke været flyttet imellem afgivelsen af afgifterne. Europark har ladet denne sag overgå til inkasso i deres eget selskab, Euroincasso, på trods af at jeg har gjort dem opmærksom på, at trods der er tale om et andet løbenummer, er det to ens og sammenhængende kontrolafgifter. Jeg har ikke indsendt en klage vedr. dette løbenummer, da det efter min overbevisning ikke ville være fair overfor Europark at få to gange eventuel bod, men nu de har sendt den til inkasso og truet med retten, bliver det hårdt mod hårdt. Jeg har desuden talt med en jurist fra retten i Aalborg, der fortæller at deres sag vil blive afvist, da det eventuelle skyldsspørgsmål allerede behandles hos jer. Jeg beklager ulejligheden, men min tålmodighed og venlighed overfor Europark/Euroincasso er svundet gevaldigt ind. Især når det er så tydeligt at der ikke har været skiltet korrekt og de efter min indgivelse af klagen har ændret skiltningen og opsættelserne af skiltene.

..."

" ...

Som tidligere beskrevet, og anerkendt af jer, er der tale om én og samme parkering som ved sag 4744 - alle sagens detaljer ligger heri. Det skal dog bemærkes at Europark ikke har respekteret dette og sendt denne parkeringsafgift i retten i Aalborg.

..."

" ...

Som kommentar til APCOAs bilag 1 - her fremgår det at der er skilte inde, som ude jf. de gule prikker - dette er ikke tilfældet.

Ved indkørsel har der IKKE været skilte, de vendte således man ikke kunne se dem ved indkørsel, kun udkørsel - dette er også tydeligt ved min fotodokumentation. Skilte synlige ved indkørsel, er først opsat EFTER disse sager, 5545 og 4744 (samme parkering). Som det fremgår af fotodokumentationen, er der absolut ingen synlige skilte fra bilen og i området omkring samt udgangen fra p-pladsen og ind til Stengade 10. Skiltene ved udkørselen er ingenlunde synlige fra p-pladsen og ved indkørslen er det ikke muligt at se disse, endvidere var parkeringen foretaget slut november mens det var mørkt. Selv hvis det havde været muligt at se skiltene ved udkørslen, fremgår det at de gælder når man kører ud fra pladsen og ikke inde på pladsen.

Efter den oprindelige klage, opsatte APCOA / Europark nye skilte - der nu også var synlige ved indkørsel. Dette var ikke tilfældet før.

APCOA / Europark / Euroincasso har på trods af igangværende klagesag valgt at sende betalingskravet til retten og nu debitorregistret. De anerkender ingenlunde Parkeringsklagenævnets igangværende behandling.

..."

" ...

Skiltet APCOA henviser til i sidste svar, og iøvrigt bruger som argument for fastholdelsen af afgiften(erne) er opsat EFTER denne parkeringssag er frembragt Parkeringsklagenævnet. Det fremgår tydeligt af al indsendt dokumentation vedr. dette (også foto). Man kunne hverken ved indkørsel til p-pladsen, ophold ved parkeringspladsen eller gang derfra se et eneste skilt - alene fordi APCOA ikke har efterlevet den henviste bekendtgørelse. Det kan ikke være rigtigt, at APCOA får lov til at agere som de gør og udviser respektløshed over for en borger og Parkeringsklagenævnet (de selv har tilsluttet sig) ved efter adskillige henstillinger, ikke at respektere behandlingsprocessen i denne instans. Denne parkering har været indklaget siden årets start (2021) også via sagsnummer 4744. Alligevel har APCOA sendt denne afgift til ekstern inddrivelse og sendt mit i RKI og debitorregistret (som jeg straks betalte, men ikke var gjort bekendt med før min egen bank kontaktede mig. Hvad er det for en opførelse?!)

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 25. november 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:23 til kl. 16:33 på Sygehus Nord, Personaleparkering, 9000 Aalborg, pladsnr.: 0570. I alt kr. 2.132,52.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 95795846	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 300,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2	kr. 37,52,-
Stævningsgebyr	kr. 500,00,-
<u>I alt</u>	<u>kr. 2.132,52,-</u>

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Sygehus Nord, Personaleparkering, 9000 Aalborg, pladsnr.: 0570.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Sygehus Nord, Personaleparkering, 9000 Aalborg, pladsnr.: 0570, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Sygehus Nord, Personaleparkering, 9000 Aalborg, pladsnr.: 0570, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse til Sygehus Nord samt at den skal være placeret letlæselig i frontruden jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at der ikke har været skiltet tilstrækkeligt på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 3, at området er indhegnet og aflukket, at der kun er én ind-/udkørsel til området og at der er opsat skiltning ved indkørslen.

Det er således ikke muligt at tilgå eller forlade området, hvor klagers parkering er foretaget, uden at passere de skilte regler, jf. bilag 2 og 3.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse til sygehus Nord placeret let læselig i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Det bemærkes endvidere, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkasoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 2.132,52

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10.08.2021, med yderligere bemærkninger.

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og at klager ved indkørsel til parkeringspladsen har passeret sort indkørselsskiltning, hvorpå det fremgår at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen".

Det er således klagers eget ansvar at orientere sig om de skilte regler samt parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 2.132,52 over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10.08.2021.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10.08.2021 og 25.10.2021 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10.08.2021 og 25.10.2021.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til Sygehus Nord i tidsrummet mandag – fredag fra kl. 06.00 – 17.00.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten onsdag den 25. november 2020 kl. 16:23-16:33 uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at skiltningen ikke var tilstrækkelig synlig, og at der ikke var placeret indkørselsskiltning til området.

Af sagens fotomateriale fremgår, at vilkårsskiltningen er placeret ved indkørsel til området, således at skiltningens tekst vender ind mod p-området. Det fremgår endvidere, at klageren har passeret et indkørselsskilt til området. Ud fra en samlet vurdering, herunder områdets størrelse og indretning, var skiltningen tilstrækkelig synlig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med vilkårene på området. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved