

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

4. februar 2025

Sagsnummer: 6102

Klageren:

██████████
██████████
██████████

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgifter på 2 x kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive og gyldig parkeringslicens/gæstelicens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringslicens/gæstelicens.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt den

2. oktober 2019, kl. 21:19-21:25 og

3. oktober 2021, kl. 10:16-10:21

for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Jagtvej 103-107 & Thorsgade 8, 2200 København N".

Afgiften pålagt den 2. oktober er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse".

Afgiften pålagt den 3. oktober er pålagt med begrundelsen: "P-skive ej indstillet korrekt"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering også tilladt med gyldig gæstelicens

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

----->

Øvrig parkering tilladt i maks. 15 min. ved brug af p-skive.

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringslicens eller gæstelicens.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Vi har indenfor 24timer modtaget to klager på samme parkeringsplads. Man påstår at det er af to forskellige grunde, men det kan ses på p-skiven i bilen, fra billeder af gebyret dagen før, at bilen ikke har været rykket. D.02/10/2021 kl.21:19:42 får vi et gebyr for at have parkeret uden gæstetilladelse. Fra samme selskab, City Parkering, som vi også har klaget vedrørende, med løbenummer: [REDACTED]. Dette gebyr, fra D.02/10/2021 kl.21:19:42, blev givet selvom vi maskinen hvori vi skal trække gæstetilladelse i, IKKE virker! Dette har vi videooptaget imens vi forsøger at trække tilladelsen. City Parkering påstår at "hvis man ikke kan parkeringsrestriktionerne, er parkering på området ikke lovlig." Dette fremstår ikke på deres skilte??? Desuden er vedligehold af maskinerne deres ansvar. D.03/10/2021 kl.10:16:56 får vi endnu et gebyr med løbenummer: [REDACTED], med begrundelsen "p-skive ej indstillet korrekt". Bilen står samme sted, og på billederne fra City Parkering selv, er det tydeligt at p-skiven stadig står på 08:30. Derfor får vi et gebyr indenfor 24timer, dog forsøger man at lade som om det er to forskellige årsager. City Parkering, kan åbenbart vælge og vrage hvilken årsag de vil give et gebyr ud fra på pladsen. Uanset årsag. Så virkede automaten ikke og vi kunne ikke trække en gæstetilladelse. I mine øjne er mindst én af afgifterne uberettiget.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Jagtvej 103-107 & Thorsgade 8, 2200 København N, den 02.10.2021 og 03.10.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 20.10.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens,
- Parkering også tilladt med gyldig gæstelicens

- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
- Øvrig parkering tilladt i maks. 15 min. Ved brug af p-skive (Bilag 1)

At klager ikke havde en gyldig gæsteparkeringstilladelse, da p-vagten observerede køretøjet den 02.12.2021 i tidsrummet 21:19 – 21:25 samt den 03.12.2021 i tidsrummet 10:16 – 10:21 (bilag 2-3),

At klager ikke havde en korrekt indstillet p-skive under p-vagtens ovenstående observationer (Bilag 2-3),

At der kan afgives en kontrolafgift pr. påbegyndt døgn, hvilket fremgår nederst af skiltningen på parkeringspladsen (bilag 1),

At klager selv har til ansvar, at den nødvendige parkeringstilladelse eller gæsteparkeringstilladelse er sat korrekt på forruden eller, at der på forruden er en korrekt indstillet og funktionsdygtig p-skive før der foretages en parkering,

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepterer dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for parkeringspladsen Jagtvej 103-107 & Thorsgade 8, 2200 København N, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgifterne med løbenumre [REDACTED] og [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen Jagtvej 103-107 & Thorsgade 8, 2200 København N, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 22. december 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gyldig gæstelicens. Øvrig parkering er tilladt i maks. 15 min. ved brug af p-skive. Det fremgår endvidere af skiltningen, at der ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 2. oktober 2021 kl. 21:19-21:25 med en p-skive, der viste 08.30/20:30 og uden gyldig parkeringslicens eller gyldig gæstelicens.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 3. oktober 2021 kl. 10:16-10:21 med en p-skive, der viste 08:30/20:30 og uden gyldig parkeringslicens eller gyldig gæstelicens.

Klageren har anført, at automaten ikke virkede. Klager har endvidere anført, at det er urimeligt at få 2 kontrolafgifter på under 24 timer.

Da køretøjet var parkeret på området med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringslicens eller gyldig gæstelicens på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol – og da parkeringsvilkårene angiver, at der kan pålægges en kontrolafgift pr. påbegyndt døgn – er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt. Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand