

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. december 2024**

Sagsnummer: 2548

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulgagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse eller betaling.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. oktober 2018, kl. 13:55-14:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2664, Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

Parkering mod betaling, alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldig P-tilladelse.

P-billet/P-tilladelse skal placeres i frontruden let læselig udefra ...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling eller p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg parkerer min bil ved området omkring staldgården. Dog uden for Europarks område, idet jeg holder på en brandvej. Der er afmærket med kommunale forbuds skilte Jeg har taget en del billeder, af området, der viser at der IKKE er skiltet på dette område. Europarks område er udelukkende i området inden for hækkene. Og på området udenfor hækkene har kommuneen opsat skilte med standsning forbudt. Hjemmeværnet har brugt dette område i årevis, og vi er meget vel bekendt med P-regler på netop dette sted.”

” ...

Jeg har vedhæftet billeder, hvoraf det fremgår, at der er mangelfuld / forvirrende skiltning på stedet.

Endvidere har jeg talt med en tidligere P-Vagt på Staldgården, der oplyser, at der er tale om en Brandvej, og at P-Selskabet derfor ikke dengang han var ansat, kunne udstede bøder på denne del. Det var kun politiet der havde denne rettighed. Hvilket i øvrigt blev bekræftet af en MC betjent vi havde på besøg for et par år siden. Samtidig med, at der var en P-vagt der ved synet af en betjent, vendte 180 grader rundt, og koncentrerede sig om p-pladser inden for hækkene.

Der har også i den grad, været STOR tvivl, meget stor tvivl og forvirring fra alle parter om, hvorvidt P-selskab havde lov at opkræve kontrol afgiften netop her.

Som det fremgår af vedhæftede fotos af netop den plads jeg har holdt på, er der ikke et eneste skilt omkring parkering.

Samtidig er der mulighed for, at køre ind på Staldgården af 2 indkørsler, idet indkørsel fra Fredericiagade lejlighedsvis er åben, her er der ikke et eneste skilt.

De skilte der står inde på Staldgårdens parkerings plads, står alle placeret INDEN FOR hækkene, Og i den ene ende ved indkørsel, til de markerede båse inden for hækkene.

Hjemmeværnet i Kolding, har mere end 300 medlemmer. Og i al den tid vi har holdt til på Staldgården, har P-selskabet ikke kunnet udstede en bøde på denne plads.

(medmindre 300 mand tager fejl)

Der har ved flere lejligheder, været debatteret med runderende p-vagter, og de har herefter undladt at udstede en bøde.

Såfremt P-Selskabet fastholder deres gebyr, må jeg protestere, idet der i den grad har været mangelfuld skiltning.

Og efter god dansk rets praksis, må tvivlen komme den anklagede til gode.

Jeg har bemærket, at der nu er opsat skilte ved porten / indkørsel til Staldgården fra Markdanner Danner.

Hvorfor blev denne dokumentation så ikke vedhæftet i 2018 ? sammen med stregtegning ?

Dertil kan jeg sige, at dette skilt IKKE var opsat i 2018. Det er tydeligt at se, at skiltet ikke har stået der ret længe.

Og formentlig er opsat efter en række klagesager til selskabet, omkring parkering på netop denne brandvej.

Dermed har man som gæst på Staldgården haft den klare opfattelse, at P-Området, gjaldt inden for hækkene, hvor alle skilte er placeret.

Samtidig henviser jeg til P-selskabets mangelfulde dokumentation fremsendt i starten af sagen.

Der er taget et Nærbillede af bilen

Og et billede af det skilt der står ved indkørsel til de afmærkede båse indenfor hækkene.

Havde skiltet ved indkørsel fra Markdanersgade været opsat på dette tidspunkt, ville P-selskabet naturligvis have medsendt et billede af dette også.

Endvidere mener jeg det må pålægges P-selskabet, at føre bevis for, ved dokumentation fra Slots og ejendoms styrelsen, at vise oprindelig tilladelse til at opkræve p-afgift på brandveje.

Som en tilføjelse, kan jeg oplyse, at et andet medlem af Politihjemmeværnet i Kolding, fik en kontrol afgift samme dag, samme sted.

Denne person indgav ligeledes en klagesag. Og mødte herefter personligt op på, P-Selskabets kontor i Vejle, hvor vedkommende fik oplyst alt omkring min klagesag, samt tidligere sag. Dette er efter min mening, direkte i strid med persondatalovgivningen, idet der er tale om personfølsomme oplysninger. ...”

”Jeg har læst P-selskabets notat.

Dog kan jeg ikke se, at de er fremkommet med noget nyt. Og slet ikke, at de har løftet deres bevisbyrde. For hver besvarelse, der kommer fra P-selskabet, er der billeder af nye skilte.

Hvilket for mig, kun bekræfter, at de fleste, af de skilte der nu står ved Staldgården, er opsat for ganske nylig.

Dermed kan jeg slet ikke se, relevansen af, disse nye billeder, af skilte der ikke var opsat i 2018.

Det der er essensen er, hvordan skiltningen var i 2018.

På de sidste 2 billeder der er fremsendt fra P-selskabet, hvor der med gul ring er markeret 2 skilte ved hækkene, bevises det jo netop, at skiltningen er vildledende.

De står som jeg tidligere har beskrevet, netop ved indkørsel til det område der er indhegnet med hække omkring, og det må antages, at skiltningen gælder inden for hæk.

Jeg mener derfor ikke, at P-selskabet, har evnet, at løfte bevisbyrden ud over enhver rimelig tvivl.

Dermed mener jeg, at tvivlen, som det er god skik og brug, i danske retssale, skal og må komme den anklagede til gode.

Der har simpelthen ikke, være skiltet tydeligt og godt nok i 2018.

Jeg fastholder derfor min afvisning af, at betale den pålagte afgift.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 13. oktober 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:55 til kl. 14:01 på Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding, pladsnr.: 2664.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser på Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding, pladsnr.: 2664.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding, pladsnr.: 2664, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding, pladsnr.: 2664, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation ikke en gyldig p-tilladelse eller p-registrering/p-billet tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager har parkeret udenfor hækkene på kommunalt område.

Indklagede bestrider klagers bemærkning herom og bemærker, at det fremgår af bilag 3, at området kontrolleres af indklagede.

Indklagede bemærker endvidere, at klager ved indkørsel har passeret skiltning opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvoraf det fremgår, at Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding,

pladsnr.: 2664, reguleres efter privatretlige regler. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen og kan således ikke have en berettiget forventning om, at kunne parkere, hvor klager har gjort uden at betale for klagers parkering. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. januar 2020, med følgende, yderligere bemærkninger.

Indklagede bestrider fortsat, at klagers parkering skulle være sket uden for det område, som indklagede kontrollerer. Det fremgår af bilag 3, at indklagede kontrollerer hele staldgården.

Parkeringspladsens skiltning at være i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding, pladsnr.: 2664, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår.

Det bemærkes, at skiltningen som var opsat på parkeringspladsen på tidspunktet for klagers foretagne parkering, var tilstrækkelig, samt at det er denne skiltning, som skal lægges til grund af Parkeringsklagenævnet ved behandling af klagen. At skiltningen er blevet ændret siden kontrolgebyrets udstedelse, ændrer ikke på det faktum, at klager ikke efterlevede de skilte regler, som var gældende på tidspunktet for klagers parkering, hvorfor klager blev pålagt et kontrolgebyr.

Som bilag 4 fremsendes fotos af indkørslen til den del af parkeringspladsen, som klager kalder staldgården. Af bilag 4, side 3, 4 og 5 fremgår, at der i forbindelse med indkørslen ses at være opsat et stolpehegn forbundet via kæder. Dette påtvinger brugere af parkeringspladsen til at køre rundt om stolperne, hvorfor man ikke kan undgå at se skiltningen på og dermed som parkant blive bekendt med pladsens regler og vilkår. Dette fremgår tydeligt af bilag 4, side 5. Klager kunne derfor ikke have haft en berettiget forventning om, at parkering uden for den del af parkeringspladsen omkranset af en hæk, kunne ske uden at foretage betaling eller have gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker slutteligt, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, heriblandt indklagedes håndtering af persondatalovgivningen, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 13. januar 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. januar 2020 og indklagede duplik af den 11. februar 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at de fremlagte bilag og beskrivelser alle vedrører parkeringsforholdene på tidspunktet for klagers foretagne parkering.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager i alt kr. 1.204,56, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig betaling.

Klageren har anført, at han parkerede på brandvejen, der er kommunalt reguleret.

Ved indkørsel til området, har klageren passeret privatretslige indkørselsskilte.

Ud fra sagens oplysninger – herunder områdets indretning – kan det ikke lægges til grund, at det pågældende parkeringssted skulle være kommunalt reguleret, og klageren kunne ikke med rette gå ud fra at parkeringsstedet var kommunalt reguleret.

Skiltningen og områdets indretning er tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med, at han ikke måtte parkere på brandvejen som gjort. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Der er efter det fremlagte ingen skilte på det areal, hvor klager parkerede, og dermed heller ikke noget, der indikerer, at her skulle gælde særlige vilkår for parkering på den del af området, hvor klager parkerede - endsige vilkår i det hele taget.

Tværtimod efterlader den sparsomme skiltning på hele området det indtryk, at der netop ikke er særlige vilkår og privat parkeringskontrol, der hvor klager parkerede. Derfor er der ikke tilstrækkeligt grundlag til at pålægge en parkeringsafgift, og afgiften opretholdes således ikke.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på i alt kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand