

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer:	2298
Klageren:	██████████ ██████████ ████████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med udløbet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. juli 2019, kl. 14:01-14:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0279 Kindhestegade 12, Næstved".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet jf. P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-LØR 09-17
2 TIMERS PARKERING
Parkering tilladt i max 2 timer
P-skive påbudt

Parkering tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse placeret let kontrollerbar i bilens forrude
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med udløbet p-skive. Klager har anført at dette skyldes forvirrende skiltning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Skiltning på stedet er fejlagtig/misvisende. Officielle P-zone skiltning (blå tavler) viser parkering tilladt i 3 timer. QPark.s skiltning (sorte tavler) på samme stander viser parkering tilladt i 2 timer. Jeg mener ikke, at man på samme stander kan tillade henholdsvis 2 og 3 timers tilladt parkering. Efterfølgende har Q-Park ændret deres skiltning på stedet, og fjernet deres skilte fra den officielle stander (med blå tavle).
..."

" ...

Under henvisning til skrivelse af 6. DEC fra Q-Park, har jeg flg. kommentarer til selskabets bemærkninger:

1. afsnit: "der kan pålægges kontrolafgift, såfremt privatretlige regler er TYDELIGT tilkendegivet". Som tidligere anført er skiltning ikke tydeligt tilkendegivet, idet de officielle blå skilte anfører parkering tilladt i 3 timer, hvor Q-Park på SAMME stander anfører parkering tilladt i 2 timer.

I 2. afsnit i skrivelse af 6. DEC 2019 fra Q-Park anføres: "stiltiende aftale med selskabet". På tidspunktet for betaling af kontrolafgift var det et forsøg på "at glemme sagen hurtigst muligt", men ikke en stiltiende accept.

3. afsnit. "Selskabet bestrider, at der kan være tvivl om, hvilke vilkår, der gør sig gældende på pladsen". Skiltning var angiveligt ikke ændret af Q-Park, såfremt der ikke var begrundet tvivl om skiltningenes vilkår, samt

I mail af 28. AUG 2019 fra [REDACTED], Næstved kommune til undertegnede og Q-Park anføres i sidste afsnit: "Vi har ingen indflydelse på en kontrolafgift, som pålægges af en privat aktør på et helt privat område, men vi vil kontakte Q-Park med henblik på at få de sort/hvide tavler flyttet til selvstændige galger. Anførte sort/hvide tavler omhandler: "P" samt "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen".

I afsnit 4 anfører Q-Park, at der " Ved indkørsel til området er opsat den påkrævede skilt med hvidt P på sort baggrund, der anviser, at der er tale om privat parkering og undertavle, hvoraf det fremgår, at vilkår skal ses på skiltning på pladsen".

På samme galge ved indkørsel til området, hvor Q-Park nu har fjernet deres skilte, er opsat de officielle blå/hvide skilte med tekst: "P zone" samt "3 timer 9 - 18 (9 - 14)".

Under henvisning til ovenstående ønsker jeg at fastholde min klage, idet kontrolafgiften er uretmæssigt pålagt.
..."

” ...

Under henvisning til mail af 6.1.2020 har Q-Park fremført yderligere udtalelser, hvortil jeg vil knytte følgende kommentarer:

Selskabet fastholder, at skiltningen er tydeligt tilkendegivet, hvilket ikke stemmer overens med, at selskabet, som tidligere nævnt i min skrivelse af 15.12.2019 efter henstilling fra Næstved kommune, har fjernet deres 2 sort/hvide skilte fra den officielle stander med blå/hvide skilte.

Standeren er placeret umiddelbart til venstre for indkørslen til parkeringsområdet.

Undertegnede var ikke i tvivl om skiltningen, idet de blå/hvide skilte tydeligt viste, at parkering på området var tilladt i 3 timer.

Uanset den af Q-Park påståede tvivl/stiltiende aftale, må jeg forholde mig til, at deres skiltning var uhensigtsmæssig og utydelig.

...”

” ...

I skrivelse af 24.1.2020 anfører Q.Park, at de ikke har fjernet deres skilte fra standeren med de blå/hvide tavler på omhandlede parkeringsplads, fordi deres skiltning ikke var god nok, men grundet anmodning fra kommunen.

Næstved kommune ville angiveligt ikke anmode Q.Park om at fjerne deres sort/hvide skilte fra anførte stander, medmindre kommunen opfattede skiltningen som værende uhensigtsmæssig og utydelig.

Q.Park anfører igen i deres skrivelse af 24.1.2020, at den offentlige skiltning står ved UDKØRSLEN fra parkeringsområdet, men det er naturligvis også INDKØRSEL til området, og den offentlige skiltning dermed er langt mere fremtrædende og tydelig, end Q.Parks.

Endvidere udtaler Q.Park, at skiltningen er et forhold mellem kommunen og undertegnede, men jeg har på intet tidspunkt anfægtet kommunens skiltning, som i øvrigt har været placeret på stedet, inden Q.Park påbegyndte administrationen af parkeringspladsen.

Jeg henviser i øvrigt til mine bemærkninger af 24.11.2019, 15.12.2019 og 8.1.2020 samt den medsendte billeddokumentation.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at parkeringen ikke overskrider tidsbegrænsningen.

Selskabet bestrider at, der kan være tvivl om hvilke vilkår, der gør sig gældende på pladsen.

Ved indkørsel til området, er der opsat den påkrævede skilt med hvidt P på sort baggrund, der anviser, at der er tale om privat parkering og undertavle, hvoraf det fremgår, at vilkår skal ses på skiltning på pladsen. Der er herudover ved indkørslen et skilt der viser, at den offentlige parkering slutter der (Bilag 6). Klager var således blevet varslet om, at der var tale om privat parkering samt at de gældende regler for parkering på det offentlige område ophørte ved indkørsel på dette område. Skiltningen klager henviser til, som anviser 3 timer står ved udkørslen fra området og anviser således, at man igen kører ud på et område med offentlig parkering (Bilag 7). Det er kommunen der har opsat den offentlige skiltning og selskabet har indflydelse på placeringen af denne.

Klager parkerede få meter fra skiltning, som ikke var i forbindelse med det omtalte offentlige skilt (bilag 8) – sammenholdt med skiltningen ved indkørslen til området (se bilag 6), må det fastholdes, at det måtte stå klart for klager, at området var privat drevet og at det enkelte blå offentlige skilt ved udkørslen ikke kunne føre til, at den øvrige skiltning kunne fraviges. Var klager i tvivl, kunne denne have kontaktet selskabet døgndåbne servicecenter på det telefonnummer, som er angivet på skiltningen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at vilkårene er tydelig tilkendegivet og at skiltningen på området er i overensstemmelse med kravene i bek. nr. 202 af 28-02-2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, både ved indkørselsskiltningen og skiltningen på selve området med vilkårene. Selskabet har ingen indflydelse på den skiltning, som det offentlige opsætter, men skal igen bemærke, at skiltningen klager henviser til stå ved udkørslen fra området og der ligeledes ved indkørslen til området er opsat skiltning, der viser at de offentlige regler for parkeringen ophører (se bilag 6).

Det er korrekt, at skiltningen er blevet flyttet på anmodning fra kommunen og skiltningen i bilag 6 er derfor opsat et andet sted end ved klagers parkering jf. klagers fremlagte billede – det skal bemærkes, at selskabet efter ændringen, bekræftede denne til kommunen og samtidig opfordrede kommunen til at ændre sin skiltning, men kommunen tog ikke stilling hertil. Uanset placeringen, må skiltningen dog fortsat anses i overensstemmelse med kravene i bekendtgørelsen og det fastholdes, at det måtte stå klart for klager, at der var tale om et område underlagt privat parkeringskontrol. Det skal således på ny fremhæves, at var klager i tvivl om skiltningen, kunne denne kontakte selskabet døgndåbne servicecenter og få assistance. Når klager vælger, at følge den offentlige skiltning, som er placeret ved udkørslen til trods for, at den øvrige skiltning tydelige indikerer, at det offentlige område stopper ved indkørslen og der i øvrigt er tale om privat område med særskilte vilkår, som tydelig fremgår af de adskillige skilte på pladsen og klager i øvrigt ikke har afsøgt at få afklaret den angivelige tvivl, må denne anses at have accepteret risikoen for, at der kunne blive pålagt afgift i henhold til de på området skilte vilkår.

Selskabet bemærker i øvrigt, at henvisningen til, at klager har indgået en stiltiende aftale med selskabet ved parkeringen ikke skyldes dennes betaling, men at det af retspraksis følger, at der indgås en sådan aftale, når parkering foretages på privat område jf. U.2004.252Ø.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 6. december 2019.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at skiltningen lever op til kravene, klager har ikke gjort noget gældende til støtte for sin påstand om, at skiltningen ikke skulle være i overensstemmelse med kravene i bekendtgørelsen. Skiltningen, ved indkørslen til området, er således heller ikke flyttet, som et udtryk for, at den ikke var god nok før, men fordi kommunen anmodede herom.

Selskabet må videre bestride klagers påstand om, at skiltningen er uhensigtsmæssig og utydelig. Klager har valgt at orientere sig på den offentlige skiltning, som står ved udkørsel fra området og som selskabet ingen kontrol har over og dette til trods for den øvrige meget tydelige skiltning på området. Dette kan ikke pålægges selskabet og klager må således anses nærmest til at bære risikoen for, at der bliver pålagt kontrolafgiften, når denne i øvrigt ikke forsøger at afhjælpe den tvivl, som denne måtte finde at skiltningen gav anledning til.

Det må videre bemærkes, at det må anses et forhold mellem klager og kommunen, hvis klager mener, at den offentlige skiltning var skyld i, at klager ikke så selskabets ellers tydelige skiltning på området, som er i overensstemmelse med kravene til skiltning på privat område.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 6. december 2019 og 3. januar 2020.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af den sorte skiltning på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med p-skive og derudover med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. kl. 14:01-14:05 med en p-skive, indstillet til kl. 12.00/24.00 og uden p-tilladelse.

Klager har anført, at skiltningen var uhensigtsmæssig og utydelig, hvis der alene er 2 timers parkering på området. Klager var ikke i tvivl om, at der var 3 timers fri parkering.

Skiltningen på området var – ud fra det fremlagte i sagen – på tidspunktet for den omhandlede parkering placeret således, at der på samme stander i forskellige vinkler er placeret et sort indkørselsskilt og et kommunalt skilt, der angiver 3 timers fri parkering.

Skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydelig til, at det burde have stået klager klart, at der alene var tale om 2 timers fri parkering på det anvendte område. Indklagede er nærmest til at bære ansvaret for, at der hos bilisten kan opstå en vildfarelse på grund af modstridende skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Skiltningen er netop tilstrækkeligt tydelig til, at det burde have stået klager klart, at der alene var tale om 2 timers fri parkering på det anvendte område. Klageren er derfor nærmest til at bære ansvaret for, at overholde de skilte vilkår på parkeringsområdet.

Kontrolafgiften bør således opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand