

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	3957
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling og uden gyldig p-registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. juli 2020, kl. 18:50-18:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

REFSHALEØEN

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING TILLADT MOD BETALING ELLER MED GYLDIG P-TILLADELSE / P-REGISTRERING.

VED BRUG AF BETALINGSAUTOMAT HUSK BILENS REGISTRERINGSNR.

PARKERING TILLADT MED MOBILBETALING VIA EASYPARK / MOBILPARKERING.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling og uden gyldig registrering, hvilket klageren har anført skyldtes, at hun var i færd med at indhente gyldig p-registrering i Blocs & Walls.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Min mand og jeg er medlemmer af klatreklubben Blocs & Walls. Vi klatrer der et par gange om ugen. Medlemmer kan parkere bilen gratis ved at registrere bilen på 2 iPads placeret inde i Blocs & Walls reception. Parkeringspladsen er placeret ca. 8 minutters gang fra Blocs and Walls. Vi parkerede bilen ca 18:50 tid og registrerede bilen 18:59, efter vi havde gået fra parkeringspladsen til B & W og ventet et par minutter ved indgangen til Blocs and Walls fordi der var kontrol af antallet af gæster pga af Corona. Observationstid for parkeringsvagten var 18:50-18:55, dvs. vi fik gebyret/bøden mens vi var på vej til Blocs & Walls fra bilen. Vi er temmelig uforstående overfor at vi kan dokumentere en parkeringsbillet fra kl 18.59 og vi alligvel får en bøde? Eftersom man ikke indregistrere parkeringen via en mobil tlf (som dermed registreres ifm. at man parkere bilen) er vi i dette tilfælde nødsaget til at gå nogle minutter for at ankomme til parkeringsregistreringen. Dette bør der tages hensyn til.

" ...

" ...

Hvem beslutter præcis hvor lang tid det tager at gå fra parkeringspladsen til Blocs and Walls? Ifm. Blocs and Walls overholdelse af sundhedsmyndighedernes anbefalinger, skal man vaske hænder inden man går ind i klubben og vente på at få lov til at komme ind. Vi har tilmed bevis for en registreret billet og dermed ikke har glemt det eller ikke forstået kravet om en billet.

" ...

" ...

Vi står totalt forundret tilbage over selskabets svar og håndtering af parkeringsbøder. Hvem beslutter præcis hvor lang tid det tager at gå fra parkeringspladsen til Blocs and Walls? Ifm. Blocs and Walls overholdelse af sundhedsmyndighedernes anbefalinger, skal man vaske hænder inden man går ind i klubben og vente på at få lov til at komme ind. Vi har tilmed bevis for en registreret billet kl 18.59 (dvs. 4 min senere end parkeringsvagten tilsyneladende har ventet, dvs. i alt 9 min). Vi har dermed hverken glemt en parkeringsbillet og ej heller ikke forstået kravet om en billet. Det kan simpelthen ikke være rigtig at man ikke kan nå at indhente en parkeringsbillet indenfor 10 min. Vi vil ifm. selskabets svar gerne henvise til en tidligere sag fra Landsretten om at bilister skal have rimelig tid til at indhente en parkeringsbillet (10min):

<https://pvagt.dk/landsretsdom-bilister-skal-tid-til-hente-parkeringstilladelse/>

" ...

" ...

Jeg ser er der er kommet nyt svar fra Indklagede.

Jeg tror dog at der er en misforståelse vedr. registrering af parkering via mobil. Vi kan ikke registrere parkeringen via mobil, men skal gøre det via opsatte iPads inde i Blocs and Walls bygning. Som medlem af Blocs and Walls kan vi registrere 3 timers gratis parkering. Gør vi det via mobil, skal vi betale for parkeringen. Derfor er det ikke en velbegrundet mulighed, som Indklagede kommer med.

Derudover, forstår jeg ikke hvad de mener med følgende afsnit vedr. "en anden konkret parkeringsplads"?:

Indklagede bemærker, at dommen som klager henviser til, omhandler den faktiske indretning af en anden konkret parkeringsplads, end den, hvorpå klagers parkering er foretaget samt indhentning af pbillet/gæstekort og ikke opnåelse af p-tilladelse, hvorfor dommen, som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

..."

" ...

Jeg er stadig helt uforstående overfor at man kan bevise at man har anskaffet sig en parkeringsbillet indenfor 10min men at parkeringsselskabet tilsyneladende kræver billetten indenfor 5 min.

Dette står ikke på deres skiltning (se vedhæftede).

[foto]

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 30. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:50 til kl. 18:55 på Refshaleøen, pladsnr.: 3735. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 foto af skiltningen på parkeringspladsen.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig ptilladelse/p-registrering, jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af klagers fremsendte dokument med titlen "Parkeringsregistrering-Blocks&Walls", at klager har foretaget registrering af parkering i tidsrummet kl. 18:59 til kl. 22:49.

Det gøres således gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var en gyldig p-registrering tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse/p-registrering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91045566 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 01. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at observationstiden er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning, således at klager tidsnok kan nå at rekvirere en gyldig p-tilladelse/p-registrering.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var en gyldig p-tilladelse/p-registrering tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at dommen som klager henviser til, omhandler den faktiske indretning af en anden konkret parkeringsplads, end den, hvorpå klagers parkering er foretaget samt indhentning af p-billet/gæstekort og ikke opnåelse af p-tilladelse, hvorfor dommen, som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede bemærker videre, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via mobilbetaling, jf. bilag 2 og 3. Såfremt klager ikke mener at kunne foretage registrering af klagers foretagne parkering tidsnok, grundet COVID-19, kunne klager have foretaget registrering og betaling via mobilbetaling indtil p-tilladelsen fra Blocks and Wall er opnået.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 01. september 2020.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 01. september 2020 og duplik af 03. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at hvorvidt klagers registrering skulle være sket via mobil eller tablet er sagen uvedkommende. Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og

notering, ikke var en gyldig p-tilladelse/p-registrering tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede fastholder, at dommen, som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 01. september 2020 og duplik af 03. september 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse / p-registrering.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 18:50-18:55 uden betaling og uden gyldig registrering.

Klageren har anført, at hun var i gang med at indhente gyldig p-registrering i Blocs & Walls, da kontrolafgiften blev udstedt, og at indhentningstiden var for kort. Klageren har fremlagt kvittering for registrering af køretøjet kl. 18:59.

Der er imidlertid anden angivelse på skiltningen, hvorefter parkering er tilladt mod betaling. Klageren kunne herefter have betalt for parkeringen i et tidsrum, mens gyldig p-registrering indhentes.

Da parkering skete i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Det er indklagede, der har udfærdiget skilteteksten, og opstår der tvivl om, hvordan den skal forstås, skal vilkåret fortolkes til skade for den, som har udarbejdet (konciperet) aftalen jf. aftalelovens § 38 b.

Det er mindretallets vurdering, at en parkant almindeligvis vil forstå skilteteksten som, at man enten kan betale eller have en p-tilladelse/p-registrering. Indklagede kunne efter mindretallets vurdering nemt have udfærdiget skilteteksten på en måde, så parkanten ikke var i tvivl om, at man skulle betale mens man hentede en tilladelse, hvis hensigten var, at der ikke skulle ske misforståelser.

Det fremgår videre af sagens oplysninger, at bilen er observeret kl. 18:50-18:55, og klager har oplyst, at hun er medlem af en klatre-klub, hvor hun har adgang til gratis parkering ved registrering, og at denne blev registreret kl. 18.59. hvilket klager har dokumenteret.

Det er mindretallets opfattelse, at 5/9 minutter ikke er urimelig lang tid til at hente en tilladelse på et afsidesliggende p-område, for derefter at registrere bilen og gå tilbage til køretøjet for at placere tilladelsen i bilens forrude jf. U.2014.1311Ø.

Da indklagedes efter mindretallets opfattelse må bære risikoen for eventuelle uklarheder i skiltningen, og da klager ikke har været urimelig lang tid om at indhente tilladelsen, stemmer mindretallet for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand