

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer:	4371
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Allé 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og ude gyldigt p-bevis.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. september 2020, kl. 21:23-21:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "463 Haderslevvej 14A, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tid overskredet iht. P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 15 min.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldigt p-bevis, hvilket der ikke er strid om i sagen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg kører ind på parkeringspladsen da jeg skal hente mad på et nærliggende restaurant. ved indkørsel på P-pladsen fremgår ikke skilte om parkerings reglerne. Jeg leder efter det på de omkringliggende bygninger. Da jeg kommer retur ligger der en kontrol afgift i min forrude.

..."

" ...

Jeg fastholder i at der ikke var synlige skilte på p-pladsen ved parkering - endvidere spurgte jeg hos den erhvervsdrivende om der var tidsbegrænsning på ved parkeringsforholdet - det blev oplyst at der ikke var, hvilket jeg tog for gode vare. Jeg fastholder derfor at parkeringsafgiften er pålagt uretmæssigt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt skiltningen på anlægget var tilstrækkelig, da kontrolafgiften blev pålagt.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

[foto]

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag:

"Alle dage 00:00-24:00"

"Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 15 min."

" Alle dage 00:00 – 24:00"

"Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis"

[foto]

Skilteformuleringen fremstår klar og forståelig,

Nedenfor ses det parkerede motorkøretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 4, og det må derfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

[foto]

Det ses at skiltet er placeret umiddelbart bagved Klagers motorkøretøj.

Idet Klager har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig om skiltningen på pladsen. Det fremgår af § 4, stk. 2, at skiltningen skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se sådant skilt jf. § 4, stk. 1 eller et skilt der henviser hertil hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et nærliggende hjørne.

Havde Klager orienteret sig i alle retninger, ville denne have lagt mærke til skiltet, der befandt sig umiddelbart bag Motorkøretøjet og de her anførte parkeringsvilkår.

Motorkøretøjet er observeret den 24/09 2020 kl. 21:23 – 21:30.

Idet Køretøjet ikke på observationstidspunktet var forsynet med et gyldigt p-bevis i forruden vurderes det om bestemmelsen vedr. p-skiven er opfyldt.

Det fremgår at der kan parkeres med p-skive i max 15 minutter. Nedenfor ses et billede af motorkøretøjets p-skive på observationstidspunktet.

[foto]

Det kan heraf udledes at p-skiven viste 20:00 eller 08:00. Køretøjet blev observeret i perioden 21:23 - 21:30. Parkeringstiden i henhold til parkeringsskiven var således overskredet.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Idet det parkerede motorkøretøj ikke havde et gyldigt p-bevis i forruden og parkeringstiden i henhold til p-skiven var overskredet, er parkeringsvilkårene tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

..."

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises derudover til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med p-skive i max 15 min. og at parkering også er tilladt med gyldigt P-bevis.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 21:23-21:30 med en p-skive indstillet til kl. 8:00/20:00 og uden gyldigt p-bevis.

Klageren har anført, at der ikke var synlig skiltning på området.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret således, at klageren har passeret et indkørselsskilt ved indkørsel til området. Der er herudover på området placeret et vilkårsskilt umiddelbart bag klagerens køretøj.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand