

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer: 4376

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive. Klager har anført, at der er misvisende skiltning på området.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. oktober 2020, kl. 15:12-15:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "M. D. Madsensvej 10, 3450 Allerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skilt på pladsen:

”p

Privat område

Alle dage 00.00 – 24.00

P-skive påbudt

Parkering max. 1 time

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Ved indkørsel på stor P-plads er der tydelig skiltet med 3 timers parkering. En lille del af pladsen er administreret af Euro-Park, hvor man modsat resten af pladsen sætter en 1 times grænse. Dette fremgår kun af bagsiden af et skilt, hvorfor man kan køre ind på området og parkere uden at få denne væsentlige information, ved mindre man har øjne i nakken. Der er INGEN information om begrænsningen ved indkørsel eller foran p-pladserne. Det er i mine øjne faktisk tæt på at være en fælde. Desuden er der store mangler i Euro-Parks sagsbehandling: I afvisningen af 7. november henviser de til tidligere skrivelse for begrundelse og uddybning - den tidligere skrivelse indeholdt ikke nogen af delene(!) Jeg kan derfor konkludere, at man blot har sendt en standardskrivelse ud. Det har jeg i dag forsøgt at gøre Europark opmærksom på, men de har blot sat et eksternt firma til at tage telefonen. Dette firma har kun mulighed for at henvise til Parkeringsklagenævnet. Utrolig dårlig kundeservice i min verden!

...”

”...

Jeg vil nu for 3. gang forsøge at få Euro-Park til at tage stilling til den uhensigtsmæssige skiltning i Allerød. Hvorfor anbringer man skilte bag parkeringspladserne, modsat køreretningen, hvor der er en oplagt risiko for at skiltene ikke bliver set? Specielt når man har ekstrarestriktioner på et lille antal pladser på en stor P-plads, hvor der ellers er udmærket skiltet med andre regler. Det er meget sigende, at nogen (formentlig banken bag pladserne) har forsøgt at afhjælpe problemet med at sætte klistermærker på Europarks skilte – desværre alt for småt og med tape som giver stor lysrefleks, så de ikke kan aflæses umiddelbart ved indkørsel.

Dertil kommer at Euro-Park ikke ønsker at indrømme deciderede sagsbehandlingsfejl: Det er absolut ikke professionelt at henvise til tidligere begrundelser, der aldrig er skrevet.

Jeg bemærker i øvrigt, at Euro-Parks svar på klagen til Parkeringsankenævnet kom meget hurtigt og er af meget juridisk karakter uden direkte svar på mine spørgsmål. Det vil være nærliggende at antage, at man blot tog svaret fra sidste gang, der var nogen, der gik i fælden.

I min dialog med banken, som kalder de omhandlede pladser for kundeparkering(?) var det tydeligt, at det langt fra var første gang, de havde problemer med Euro-Parks håndtering af arealet.

Alt-i-alt må jeg sige, at Euro-Parks håndtering af denne sag(-og ganske mange andre ifølge lokalpressen), trænger voldsomt til at blive revurderet.

Jeg fastholder derfor, at afgiften ikke er korrekt udstedt og håber at Parkeringsankenævnet har mulighed for at opnå en meningsfyldt dialog med Euro-Park.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 02. oktober 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:12 til kl. 15:18 på M. D. Madsensvej 10, 3450 Allerød, pladsnr.: 2498. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2 sammen med oversigtsfoto af parkeringspladsen.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, M. D. Madsensvej 10, 3450 Allerød, pladsnr.: 2498, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at M. D. Madsensvej 10, 3450 Allerød, pladsnr.: 2498, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i max 1 time, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 1.45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 15:12 til kl. 15:18 på parkeringspladsen, M. D. Madsensvej 10, 3450 Allerød, pladsnr.: 2498. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, M. D. Madsensvej 10, 3450 Allerød, pladsnr.: 2498, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som

klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14 og at det er klagers eget ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. november 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 1 time med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 15:12-15:18 med en p-skive indstillet til kl. 01:45/13:45.

Klageren har anført, at han er kørt ind på et lille parkeringsområde ved banken og har ikke set skiltningen med parkeringsvilkår, som er umiddelbart bag hans parkerede køretøj. Klager påberåber sig derfor, at skiltningen på området er mangelfuld.

Klager har forud for sin parkering passeret indkørselsskiltning til området.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation, og idet skiltning med vilkår for området er placeret umiddelbart bag klagerens køretøj, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand