

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. december 2024**

Sagsnummer: 4382

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive eller overskredet p-tid.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. september 2020, kl. 21:22-21:29 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "463 Haderslevvej 14A, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tid overskredet iht. p-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 15 min.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid i henhold til p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"... Der er dårlig skiltning på parkeringspladsen. Der står et skilt, som ikke ses når man kører ind fra den nordlige side af parkeringspladsen. Der er hellere ingen skilte på bygningerne. Min første klage til dem var netop på baggrund af dette. Jeg har desværre ikke en kopi af den og har kun en kvittering for henvendelse fra dem. Da de ikke accepterede den, så jeg de ikke havde taget et billede af min P-skive. De sendte derefter en ny rapport hvor der var billede af min P-skive.

..."

"...

Jeg mener stadig skiltning er dårlig fra den nordlige indkørsel.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette. Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt skiltningen på anlægget var tilstrækkelig, da kontrolafgiften blev pålagt. Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

[Foto]

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag:

"Alle dage 00:00-24:00"

"Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 15 min."

" Alle dage 00:00 – 24:00"

"Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis"

[Foto]

Skilteformuleringen fremstår klar og forståelig,

Nedenfor ses det parkerede motorkøretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 4, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved

udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

[Foto]

Det ses at skiltet er placeret umiddelbart bagved Klagers motorkøretøj.

Idet Klager har passeret fronttavlen er det dennes ansvar at orientere sig om skiltningen på pladsen. Det fremgår af § 4, stk. 2, at skiltningen skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se sådant skilt jf. § 4, stk. 1 eller et skilt der henviser hertil hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et nærliggende hjørne.

Havde Klager orienteret sig i alle retninger, ville denne have lagt mærke til skiltet, der befandt sig umiddelbart bag Motorkøretøjet og de her anførte parkeringsvilkår.

Motorkøretøjet er observeret den 24/09 2020 kl. 21:22 – 21:29.

Idet Køretøjet ikke på observationstidspunktet var forsynet med et gyldigt p-bevis i forruden vurderes det om bestemmelsen vedr. p-skiven er opfyldt.

Det fremgår at der kan parkeres med p-skive i max 15 minutter. Nedenfor ses et billede af motorkøretøjets p-skive på observationstidspunktet.

[Foto]

Det kan heraf udledes at p-skiven viste 17:45 eller 05:45. Køretøjet blev observeret i perioden 21:22 - 21:29. Parkeringstiden i henhold til parkeringsskiven var således overskredet.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Idet det parkerede motorkøretøj ikke havde et gyldigt p-bevis i forruden og parkeringstiden i henhold til p-skiven var overskredet, er parkeringsvilkårene tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

"...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 15 minutter ved brug af p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 21:22-21:29 med en p-skive indstillet til kl. 05:45/17:45, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at skiltningen på området er utilstrækkelig.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret bag klagerens køretøj, hvorfor skiltningen er tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da køretøjet herefter var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand