

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer:	4417
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om motorcykelparkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på en p-plads reserveret til en MC.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. maj 2020, kl. 12:25-12:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2140, Himmelbjerg, 8680 Ry".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Reserveret parkeringsplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"MOTORCYKELPARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

6 pladser

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 2140 ved brug af EasyPark eller Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en p-plads reserveret til en MC.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"NB "DET HER ER EN FULD BESKRIVELSE AF DET FORLØB VI HAR VÆET IGENNEM OG DET ER HVAD VI HAR SENDT TIL EUROPARK DA DE AFSLOG SIDSTE GANG JEG HÅBER VIRKELIG I KAN BRUGE BESKRIVELSEN TIL NOGET VI HAR OGSÅ FLERE BILLEDER HVIS DER MULIGT AT SENDE DEM TIL JER FOR VI KAN KUN SENDE 5 STK VI HAR FAKTISK EN BILLEDE SERIE SOM PASSER TIL DEN NØJAGTIGE BESKRIVELSE DER ER I DEN HER EFTERFØLGENDE BESKRIELSE MEN DEN INDEHOLDER 8 BILLEDER" Hej nu skriver jeg så til jer igen i henhold til en parkeringsbøde som jeg modtog den 29/5-20 ved Himmelbjerget ved ry, hvor i har vurderet at vi har parkeret på en MC parkering hvilket IKKE er afmærket direkte der står bare et skilt men 6 pladser i det fjerneste hjørne af parkeringspladsen (selv om vi havde betalt parkeringsafgift for den dag) Vi betaler ikke i første omgang og modtager senere en betalingspåmindelse, vi sender så de billeder til jer som der er taget oppe ved Himmelbjerget samme dag som vi fik bøden så i kan se der er sket en fejl og hvor man kan se at der er slidte streger der deler de lidt stører i mindre, der holder også et par motorcykler inde i båsene , en videre er der også placeret brænde på nogle af p pladserne. På billederne ses det tydeligt at det er tæt på skiltet ! så allerede der kan jeg ikke se vi holder på mc pladser. Men i løber atter engang fra det , og afslår alt Vi tager en tur til Himmelbjerget igen for at se nærmere på p pladsen og til vores store overraskelse er de streger der ikke har været så tydeligt markeret pludselig malet op, og det brænde som stod og optog nogle af MC parkeringspladserne også lige blevet flyttet længere væk mod højre , det virker da lidt underligt syntes vi så vi tager nye billeder og sender til jer men igen har i afslået der skulle være sket en fejl. Den 15 oktober blev billeder og forløbs beskrivelse sendt til Skanderborg kommune , Tårn komiteen som ejer parkeringspladsen og en journalist fra TV 2 samt EKSTRA BLADET hvor jeg stadig venter på tilbagemelding fra , jeg har også ladet Skanderborg kommune , Tårn komiteen og APCAOW flow som står for p-pladsen vide at TV2 og EKSTRA BLADET har modtaget samme materiale som nu også er sendt til jer nu. Jeg er i dag den 23/10 blevet kontaktet af en TV2 journalist for at hører nærmere og at det var tilstrækkeligt det vi sendt han havde lignende til at ligge jeg forklarede og sagde til ham jeg ville prøve at kontakte jer igen med henblik på ny revurdering inden det når videre ud da vi virkelig syntes det her er gået noget over grænsen for svindel. Billede 1: kan man se hvor vi har parkeret i sort passat reg nr [REDACTED] og en MC til højre hvis man zoomer ind på billedet ses det også at pladsen til venstre for mc`en er delt billede 2 : tæt på MC og man kan se pladsen er delt med en streg i midten der er lidt vasket væk men det er også spray maling så det vil forsvinde Billede 3 : på skiltet ses det der er 6 pladser det viser bare ikke i hvilken retning Billede 4 : ses brænde der optager nogle pladser for mc (2 stk) Billede 5: ses parkering af 3 motorcykler iht. opdelte pladser De første 5 billeder er fra 29/5 - 20 vi tager der ud igen den 19/8- 20 og parkere på samme plads som vi holdt på d 29/5 og tager ny billeder Billede 1: fra 19/8 bil parkeret på samme plads og sjovt nok er pladserne blevet tegnet op igen Billede 2: fra 19/8 her ses det også tydeligt at streger er blev optegnet igen OG at træet på pallen er flyttet væk fra den p-plads hvor det stod sidst da var det tættere på skiltet Billede 3: fra 19/8 ses det tydeligt at træet er flyttet længere væk fra skiltet i forhold til hvis man ser på tilsvarende billede fra den 29/5

..."

"For os virker det som svindel da de er total ligeglade med med vi sender til dem og at man ikke får nogen

forklaring på hvorfor de tolker det som de gør, vi har jo heller ikke har overskredet tid på p-billet. ønsker i yderlige oplysninger så kontakt os.

..."

"På nogle de pågældende billeder som vi har taget 29/5 2020 og sendt ses det at der er yderlige inddeling af almindelig størrelse p pladser som er delt op til mc parkering stregerne er bare lidt falmet pga de har været malet med almindelig hvid spraymaling og endvidere kan man også se at der er noget brænde som optager den første plads for enden af parkerings pladsen....ligeledes er der ikke henvist i hvilken retning mc parkering er i da der IKKE er nogle pile på skiltet ,men også fordi fra der hvor brændet ligger og bag ud er der faktisk 45 graders parkerings båse hvilket mange gange indikerer at det er mc parkering, men da brændet ligget helt op til skiltet kunne man jo godt tro at det var dem der var til mc, det er dog ikke til at se fordi første bås er fyldt op med brænde. jeg har ikke billeder af de 45 graders parkering men det kan ses på google earth. Det ses jo også tydeligt på nogle af billederne vi har sendt hvor der holder nogle motorcykler at de godt kan finde ud af at pladserne normalt er delt op selv om stregerne er falmet. Da vi så vender tilbage den 19/8 2020 ser vi at stregerne er blevet genoptegnet med almindelig spraymaling igen oven på de gamle streget (det er da lidt underligt) OG AT det brænde som tidligere lagde på første parerings bås er blevet flyttet længere til højere VÆK uden for parkeringspladsen. Det virker lidt mærkeligt at apcoa selv syntes det er i orden at de forholder sig til skiltet og parkerings inddeling lige den 20/5 uden selv at se der er noget galt og så få dage senere maler de pludselig lige de streger som er lidt utydelig op igen . det virker bare som om de ikke gider se det dokumentation man kommer med som modbevis , syntes det er svindel når man kan se at pladserne er delt ind."

"vi kan stadig ikke se de i svare på vores spørgsmål omkring opmærkning når det tydeligvis ses på billederne der er mærket op i mindre felter det svare til at der kommer en og maler gult rundt om din bil mens du har parkeret og siger så bagefter du ikke må holde der , jeg har snakket med politiet som vil tage det til efterretning hvis det bliver anmeldt for som de også Sigerslev det lidt underlig ud når der er delt op men de kan ikke gå ind i sagen før der er en anmeldelse."

"vi mangler stadig svar på relevant spørgsmål og begrundelse for samme , man undlader simpelthen at uddybe sig , men gemmer sig bag en standdart formular som så bliver sendt afsted uden nogen begrundelse . Der er tale om direkte svindel og da det ser ud til man ikke ved hvad man skal svare også selv om der er sendt rigeligt med billede beviser med men de er sikkert aldrig blevet gennemgået og set at man har lavet en fejl."

"sagen er videre givet til politiet da vi mener der er tale om svindel og at der kan fremlægges rigeligt med billede dokumentation som viser sig at markering muligvis ikke helt korrekt er i henhold til skiltning . Vi er ikke interesseret i at forhale nogen sag eller afgørelse så derfor ser vi ikke anden udvej end at gå til diverse myndigheder og ligeledes ekstra bladet nu, vi er kun interesseret i fair behandling da der KUN er useriøse tilbagemeldinger og ikke noget relevant."

"I tillæg til allerede fremsendt dokumentation fremsendes der hermed yderligere dokumentation fra Himmelbjergets Parkeringsplads optaget den 18. dec. 2020. Der gøres samtidig opmærksom på, at min bil under fotooptagelsen er parkeret i samme parkeringsbås som under hændelsen.

Af dokumentationen fremgår det,

- At den tidligere oplyste palle med træ stadig er placeret i parkeringsbåsen længst til højre, og at palle siden hændelsen er flyttet en parkeringsbås til højre.
- At nogle af parkeringsbåsene er blevet "halveret" ved at have fået tilføjet en hvid markeringslinje (spraymaling) i midten af parkeringsbåsen.

- At der er 6 parkeringsbåse til højre fra min parkerede bil, hvoraf pallen med brænde optager parkeringsbåsen længst til højre.

I dette tilfælde er der tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat areal, men ifølge færdselslovens § 122 c, stk. 1, kan kontrolafgift kun pålægges ved parkering på offentligt tilgængeligt privatområde, hvis dette på stedet er tydeligt tilkendegivet.

Dette fremgik af dommen U 2017.3101 V (Vestre Landsret), hvor netop samme parkeringsselskab, Apcoa, tabte en sag, idet der ikke var skiltet på en så tilstrækkelig tydelig måde, at der kunne pålægges kontrolafgift.

Her skal det fremhæves, at jeg HAR betalt for parkering, og at det udelukkende er kontrolafgiften, som jeg anfægter.

I den forbindelse anfægtes følgende:

- På det konkrete sted er der ved skilt angivet, at 6 parkeringspladser er forbeholdt motorcykler (MC), men der er hverken med pile på skiltet, markering på asfalten eller andet angivet, hvor disse 6 parkeringspladser/båse er placeret.
I betragtning af at Himmelbjerget er en stor turistattraktion, finder jeg det i øvrigt dybt kritisabelt, at oplysningen om de 6 motorcykel-parkeringspladser på skiltet kun er angivet på dansk. Turister eller andre, som ikke kan læse dansk, har ingen mulighed for at blive oplyst om dette forbehold.
- Som det mest naturlige antog jeg ved parkeringen, at MC-parkeringen var forbeholdt de 6 parkeringsbåse, som er beliggende tættest på skiltet – dvs. startende med den første asfalterede parkeringsbås (på fotos er det den parkeringsbås, hvor pallen med træ nu står placeret – dvs. parkeringsbåsen længst til højre).
Idet parkering på privat område sker efter de aftaleretlige regler, kan det, uagtet at der henstår andre køretøjer eller andet (i dette tilfælde en palle med træ) i de reserverede parkeringsbåse, ikke ændre på, at udgangspunktet for de 6 MC-parkeringspladser starter med parkeringsbåsen længst til højre. I modsat fald ville udgangspunktet blive ændret for hver gang, der henstod køretøjer eller andre genstande i de reserverede parkeringsbåse, hvilket ville kompromittere forbrugerbeskyttelsen væsentligt. Hvor skulle man eksempelvis starte med at tælle de 6 MC-parkeringspladser, hvis hver af de 2 parkeringsbåse længst til højre var optaget af en palle med træ?
Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at pallen med træ efter hændelsestidspunktet er blevet flyttet én parkeringsbås længere til højre, hvilket gør det endnu sværere for en forbruger/parkerende at vurdere, hvor MC-parkeringen reelt starter.
I stedet burde der på belægningen markeres "MC" eller et symbol med en motorcykel jf. vejafmærkningsbekendtgørelsen, så der ikke hersker tvivl. Se i øvrigt eksempel af denne form for markering på et af de vedhæftede fotos.
- Som det ses af tidligere dokumentation i forhold til nyere dokumentation, er enkelte parkeringsbåse ud for nævnte skilt nu blevet halveret med en midterlinje af spraymaling, hvilket kraftigt indikerer, at Apcoa har erkendt, at skiltningen af de reserverede MC-parkeringspladser var utilstrækkelig på hændelsestidspunktet.
Den samme indikation er tilfældet med flytningen af pallen med træ.
- Stedet, hvorpå pallen med træ nu henstår, fremstår endvidere med samme bredde og markering på belægningen som de øvrige parkeringsbåse, hvorfor man som forbruger/parkerende må gå ud fra, at der er tale om en parkeringsbås. Skulle det modsatte være tilfældet burde parkeringsbåsen være skraveret eller tydeligt markeret/angivet på anden måde.

På baggrund af især den nævnte landsretsdom samt ovenstående betragtninger skal jeg derfor gøre gældende, at Apcoas skiltning på det konkrete sted og under de konkrete omstændigheder var utilstrækkelig på hændelsestidspunktet, og at kontrolafgiften på det konkrete grundlag annulleres.

Jeg imødeser derfor også en snarlig afgørelse i sagen.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål eller andet, er man altid velkommen til at kontakte mig. ...”

”Mine bemærkninger til sagen er følgende: Af logiske årsager må man have en kraftig formodning om, at parkeringsskiltet på det pågældende sted henviser til, at de forbeholdte 6 parkeringspladser er dem, som umiddelbart er beliggende tættest på det nævnte skilt. Det nævnte skilt er desuden placeret i midten af de 6 reserverede parkeringspladser, hvilket også bekræfter ovenstående. Såfremt andre parkeringspladser er udset til at være forbeholdt MC parkering, skulle dette i givet fald være tydeligt og tilstrækkeligt markeret i henhold til den netop nævnte Højesteretsdom. Denne dom er dermed i høj grad relevant og skal efterleves. Ved enhver tvivl om dette bør denne tvivl komme forbrugeren til gode - nøjagtig som al anden forbrugerbeskyttelse. Faktum er, at jeg på hændelsestidspunktet parkerede, så der netop var 6 afmærkede parkeringspladser fri på bilens højre side. Dette fremgår af tidligere fremsendte foto fra hændelsestidspunktet og i øvrigt også af senere dokumentation. Uanset om der på de reserverede parkeringspladser så henstår en container, brænde, eller der ligger løvfald på belægningen mv., kan det ikke anfægtes, at der befinder sig 6 afmærkede parkeringspladser på min bils højre side. At de 6 reserverede parkeringspladser er optaget af andet end køretøjer (i dette tilfælde brænde), kan ikke komme den almene borger til skade, men må stå for enten indklagedes eller dennes kundes regning.”

”Der er indsendt rigeligt med bevis materiale til denne sag omkring forurettet Parkeringsafgift jeg kan kun henvise til tidligere indsendt materiale hvor det gøres opmærksom på samme selskab også var involveret i en lignende sag som endte i vester landsret. Endvidere henvises der til billede materiale som der er indsendt rigeligt af i det omfang at det ikke kan være til at tage fejl af, at apcoa har begået en tydelig fejl her og at skiltningen på parkeringspladsen ikke er tilstrækkeligt når parkeringsbåse ligeledes bliver optaget af tidligere omtalte paller med brænde, det kan jo ikke være rigtigt at når man benytter parkeringspladsen man skal gå rundt for at tælle pladser fordi nogle parkeringsbåse er optaget af noget andet og så gætte sig frem til hvor man må parkere. Apcoa har heller aldrig selv indsendt bevis materiale hvorpå der kan ses hvad lovovertrædelsen drejer sig om.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 29. maj 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:25 til kl. 12:32 på Himmelbjerget, pladsnr.: 2140. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 8. Det fremgår endvidere, at punkt 8

vedrører "Reserveret parkeringsplads".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Himmelbjerget, pladsnr.: 2140, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Himmelbjerget, pladsnr.: 2140, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at 6 pladser er reserveret til motorcykel parkering, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14 og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår klart og tydeligt at bilag 2, at klagers køretøj er en personbil.

Af bilag 2, fremgår det endvidere, at klagers køretøj holder parkeret i 5. bås fra højre, dvs. i parkeringsbås reserveret til motorcykler.

Det gøres således gældende, at klagers køretøj holder parkeret i parkeringsbås reserveret til motorcykler, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at klager ved normal agtpågivenhed, bør have været i stand til at gøre sig bekendt med, at de skilte regler om "reserveret til MC" er gældende for den parkeringsbås, hvor klagers parkering er foretaget.

Indklagede bemærker, at det er indeværende sag irrelevant, hvorvidt klager har foretaget registrering og betaling af parkering. Klager har ikke parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker endvidere, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Efterfølgende ændringer af pladsen fysiske indretning er således indeværende sag irrelevant.

Det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at skiltningen er i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og at skiltningen ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker endvidere, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse og at parkeringsbåsene på parkeringspladsen på tidspunktet for klagers foretagne parkering var tydelig afmærket, jf. bilag 2.

Afslutningsvis bemærkes det, at det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. november 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. november 2020 og duplik af 26. november 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. november 2020 og duplik af 26. november 2020.

..."

" ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4417, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4417, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af

klagen, som udgøres af sag 4417, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. november 2020, indklagedes duplik af den 26. november 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 01. december 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 16. december 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes

bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. november 2020, indklagedes duplik af den 26. november 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 01. december 2020.

...”

” ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4417, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg samt bilag af 01. og 19. december 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4417, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4417, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. november 2020, indklagedes duplik af den 25. november 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 01. december 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at der på parkeringspladsen er skiltet på en tilstrækkelig klar og tydelig måde, og at skiltningen ikke giver anledning til fortolkningstvivl, hvorfor dommen som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede bemærker endvidere, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse og at parkeringsbåsene på parkeringspladsen på tidspunktet for klagers foretagne parkering var tydelig afmærket, jf. bilag 2. Efterfølgende ændringer af pladsen fysiske indretning er således indeværende sag irrelevant.

Klagers indlæg med bilag af den 19. december 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. november 2020, indklagedes duplik af den 25. november 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 01. december 2020.

..."

" ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4417, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af hhv. 27. november 2020, 16. december 2020, 17. december 2020, 19. december 2020 og 07. januar 2021 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Det fremgår af klagers indlæg, at klagers ikke fremkommer med nyt eller nye informationer, hvorfor fortsat upload af materiale, blot er en forhalingsteknik.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4417, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4417, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23. november 2020, indklagedes duplik af den 28. november 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 1. december 2020, 16. december 2020 og 22. december 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 07. januar 2021 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23. november 2020, indklagedes duplik af den 28. november 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 1. december 2020, 16. december 2020 og 22. december 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at der er motorcykelparkering tilladt alle dage kl. 00.00 – 24.00 på 6 pladser.

P-vagten har observeret køretøjet parkeret på en reserveret plads.

Klageren har blandt andet anført, at hendes køretøj ikke holdt parkeret på en af de 6 pladser reserveret til MC.

Det fremgår af sagens fotos, at skiltet er placeret ud for fjerde bås til højre for klagerens køretøj, og at såvel båse til biler og MC har samme størrelse.

Henset til skiltningens og områdets indretning, herunder at der blandt andet ikke er pil eller anden markering for MC pladserne på hverken skilt eller belægning, kunne klageren ikke have en formodning om, at båsen hans køretøj holdt i, var omfattet af skiltningen. Klageren kunne derfor ikke ved almindelig agtpågivenhed have overholdt de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår udtrykkeligt, at der er tale om seks båse til motorcykelparkering.

Ud fra områdets indretning, og køretøjets placering på området, kunne klageren ikke med rette gå ud fra at hendes bil var undtaget fra de skilte vilkår om motorcykelparkering.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved