

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer:	4764
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Apcoa Parking Danmark A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive eller overskredet p-tid.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. december 2020, kl. 17:34-17:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3354-1, Hjallesvej 126-132, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00
←—————

Parkering tilladt i 2 timer med korrekt indstillet P-skive.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive eller overskredet p-tid, hvilket klageren angiver skyldes utilstrækkelig skiltning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har 2 hovedanker : 1. Manglende skiltning ved indkørsel og opkørsel til parkeringsområdet fra Kallerupvej som vist i bilag 3. Såvidt jeg er orienteret skal der ved indkørsel til p-område(r) med tidsbegrænsning og regler herfor skiltes tydeligt. Dette er IKKE tilfældet ved denne indkørsel/opkørsel til det pågældende område som jeg benyttede 28.2-2020. 2. Lysforholdene på parkeringsområdet var(er) meget ringe, især årstid og vejforhold taget i betragtning. Som det ses på bilag 3 er adskillige pærer i lygtepæle defekte, hvilket gør aflæsning af skilte vanskeligt med mindre man har en lygte med. Skiltene er sorte med hvid skrift som under normale giver tilstrækkelig kontrast. Min påstand er at det må være parkeringsområdets ejer og administrator af parkeringsregler at sørge for tilstrækkeligt tydelig belysning, enten ved at sørge for at lygtepæle virker eller at der evt. er lys på /over selve skiltet.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere dokumentation til sagen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 28. februar 2020 pålagt reg.nr. [reg.nr.], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:34 til kl. 17:40 på parkeringspladsen, Hjallesøvej 126-132, pladsnr.: 3354-1. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Hjallesøvej 126-132, pladsnr.: 3354-1, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Hjallesøvej 126-132, pladsnr.: 3354-1 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer med korrekt indstillet p-skive jf. bilag 2

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 08.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 17:34 til kl. 17:40 på parkeringspladsen, Hjallesøvej 126-132, pladsnr.: 3354-1. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Hjallesøvej 126-132, pladsnr.: 3354-1, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 25. februar 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25. februar 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet P-skive.

Parkeringsvagten har observeret klagerens køretøj kl. 17:34-17:40 med en p-skive indstillet til kl. 08:30.

Klageren har anført, at skiltningen på området er utilstrækkelig, idet der mangler skiltning ved indkørsel og opkørsel til parkeringsområdet fra Kallerupvej.

Indklagede har trods opfordring hertil ikke fremlagt fotos af indkørselsskiltningen.

Da det ikke er dokumenteret, at det private parkeringsområde har været forsynet med indkørselsskilte fra samtlige indkørselsveje som angivet i bekendtgørelsen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand