

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	5224
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1, 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. oktober 2020 kl. 10:21-10:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Hovedgaden 22, 2970 Hørsholm".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Din Parkering
Alle dage 00:00-24:00
Parkering er kun tilladt med gyldig tilladelse samt i afmærkede p-båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg blev ikke gjort bekendt med at retten havde bedt mig udtale mig i sagen før denne blev behandlet jeg blev dømt som udeblevet. Jeg bad derfor retten genoptage sagen den 9/4-2021, hvilket blev accepteret, og et nyt retsmøde berammet 20/5-2021. På dette retsmøde blev sagen hævet og overgivet til Parkeringsklagenævnet. Mine indvendinger mod Din Parkering's påstande er anførte i Retsdokumentet af 21/5-2021, side 12-16. Herudover har jeg den 21/5-2021 overfor Nævnet kommenteret Din Parkering's fotomateriale som er optaget over 3 år før den påståede forseelse.

..."

Klageren har i svarskriftet fra byretten anført:

" ...

Nej - jeg har ikke parkeret på parkeringsplads, der er markeret som underlagt kontrol af Din Parkering.

Hele parkeringsområdet har et større antal private og offentlige restriktioner.

Skiltet ved indkørslen til pladsen (se foto 1 og 2) viser, at der er 2 timers offentlig parkering og en pil der vender ind mod pladsen. Dvs at dette er gældende for hele pladsen, med mindre særlig skiltning gør opmærksom herpå (handicap, private pladser m.m.).

Eksempler på disse undtagelser:

- Nordea's parkering - 30 minutter uden tilladelse (foto 3) - tydeligt markeret med afgrænsningspile i begge ender af område.
- Kaiseki Sushi's parkering - kun med tilladelse (foto 4) - også tydeligt markeret med pile.
- Eksempler på tilsyneladende "hjemmelavede" løsninger (foto 5 og 6) - ved forespørgsel har jeg fået oplyst at disse pladser tilhører Din Parkering.

Kun ÉN parkeringsplads er markeret som værende reguleret af Din Parkering. Denne p-plads er den midterste af 3 båse. (Se foto 7 samt 7 nærbillede). Det er IKKE markeret - hverken med pile eller med andet - at denne p-plads' bestemmelser dækker andre end denne ene plads. Pladsen yderst til venstre er reserveret til firmaet "Deux Soeurs", mens pladsen yderst til højre er UMARKERET. Det er denne plads yderst til højre, at striden drejer sig om.

Skiltningen for den midterste p-plads er desuden tvivlsom: "Parkering er kun tilladt med gyldig tilladelse samt i afmærkede båse". Kun én bås (den under skiltningen) er afmærket.

Således er det udenfor enhver tvivl, at skiltet, der fører ind til p-pladsen (foto 1 og 2) viser, at der er 2 timers parkering på alle pladser, med mindre andet er tydeligt anvist.

DIN PARKERING's anbringender, og mine kommentarer :

« at det tydeligt fremgår af skiltningen, hvilke parkeringsrestriktioner der er gældende, og at privatretslige regler anvendes på området. Det fremgår tillige, at en overtrædelse af disse restriktioner kan medføre et kontrolgebyr på kr. 795,00 pr. påbegyndt døgn, »

Det er IKKE defineret, hvilket område der er tale om – ej heller dets udstrækning.

« at skiltningen tydeligt viser, at der kun kan foretages parkering med gyldig tilladelse og i afmærkede båse, »

Kun én bås er afmærket som værende hørende til Din Parkering – nemlig båsen under skiltet. Der er hverken pile eller anden afmærkning.

« at skiltningen over buen selvfølgelig gælder samtlige parkeringspladser under buen, »

Hvis dette skulle gøres gældende, skulle det angives med pile – alternativt skiltning for de 2 øvrige pladser. Det er der ikke – alstå gælder skiltningen KUN pladsen under buen.

« at sagsøgte har hensat sit køretøj i strid med de angivne restriktioner og hæfter derfor for det pålagte kontrolgebyr på aftaleretligt grundlag »

Nej – min bil holdt på pladsen yderst til højre og var dermed omfattet af reglen om 2 timers parkering.

Foto 1 – indkørsel til parkeringsplads fra offentlig vej – set fra nord

[foto]

Foto 2 – indkørsel til parkeringsplads fra offentlig vej – set fra syd

[foto]

Foto 3 – Nordea parkeringspladser – 30 minutters parkering – markeret med pile i begge

[foto]

Foto 4 – Kaiseki Sushi parkeringspladser – parkering kun med tilladelse – markeret med pile i begge ender.

[foto]

5 – Eksempler på « hjemmelavede » løsninger. 6 – Eksempler på « hjemmelavede » løsninger.

[foto]

6 – Din Parkering skiltet sidder over båsen i midten.

[fotos]

Der er således ikke grundlag for – hverken at udskrive en kontrolafgift – eller at fastholde en sådan.

Jeg beder derfor Din Parkering om at frafalde sigtelsen mod mig, og at Retten i Helsingør indser, at der ikke kan rejses tiltale på dette grundlag.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

i sagen nedlægger selskabet følgende;

a) Fastholdelse af krav

Kravet fastholdes.

b) Bemærkninger til Klagen

Der er tale om en sag der har været behandlet ved civil retssag og hvor der er afsagt dom efter Selskabets påstand, i det Klager ikke indleverede svarskrift inden for fristen.

Selskabet skal derfor over for Parkeringsklagenævnet, i det hele, henvise til det anførte over for Retten i Helsingør ved stævning af 4. marts 2021.

Selskabet vil herefter afvente Klagers svar på det i stævningen anførte ved dennes replik.

Det kan for god ordens skyld nævnes, at stævningen fremgår på side 7 i den til sagen uploadede dokument ”Dokumenter fra RT i Helsingør”.

...”

Det fremgår af stævningen fra byretten:

” ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende,

at det tydeligt fremgår af skiltningen, hvilke parkeringsrestriktioner der er gældende, og at privatretslige regler anvendes på området. Det fremgår tillige, at en overtrædelse af disse restriktioner kan medføre et kontrolgebyr på kr. 795,00 pr. påbegyndt døgn,

at skiltningen tydeligt viser, at der kun kan foretages parkering med gyldig tilladelse og i afmærkede båse,

at skiltningen over buen selvfølgelig gælder samtlige parkeringspladser under buen,

at sagsøgte har hensat sit køretøj i strid med de angivne restriktioner og hæfter derfor for det pålagte kontrolgebyr på aftaleretligt grundlag.

...”

” ...

Klagers replik giver ikke anledning til yderligere, idet der allerede er svaret på argumenterne i replikken i vores tidligere svarskrifter forelagt tidligere for retten.

Vi skal dermed endeligt indlage sagen for retten.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det anvendte område fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig tilladelse samt i afmærkede p-båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig tilladelse, på hvilket grundlag kontrolafgiften er udstedt.

Klageren har anført, at der ved indkørsel til området alene var kommunal indkørselsskiltning.

Indklagede har ikke – trods opfordring hertil – fremlagt foto af indkørselsskiltning.

Det kan herefter ikke lægges til grund, at der skulle være indkørselsskiltning til området i henhold til bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 3, stk. 1, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand