

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. februar 2025**

Sagsnummer:	6464
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. november 2021, kl. 07:32-07:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Rødovre Parkvej, Lucernevej, Borgm. G Jensens Vej, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering af køretøjer over 3.500 kg. tilladt totalvægt forbudt
Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
..."

Klageren har endvidere fremlagt foto af skiltning, hvoraf fremgår:



"2 pladser
hverdage kl. 7.30-16.00
pga. containertømning"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Hej jeg har fået en p-bøde foran mit hus på [redacted] 2610 Rødovre Jeg møder p vagten og han ser mig men trykker bøden ud , ok vi får snakke og da det er 3-7 min af jeg kommer forsent ud siger han at jeg skal klage det gør jeg til selvskabte men de er lige glade med at han ikke har taget billeder af at vi gerne må holde på de gule streget i et tidsrum ! Det billede har han ikke vedhæftede , som jeg også gør selvskabte opmærksom på !! Så derfor henvender jeg mig til jer , jeg har kontaktede boligkontoret pr telefon og de bekræfter at vi må holde på de gule streget i det . Jeg er ordblind så hvis der er noget der ikke giver mening må i gerne ringe i må gerne optage min samtale med jer hvis det er bedre.

..."

" ...

Det er meget svært at skulle skrive noget til alt det der står ! Jeg har tydeligt skrevet at P-vagter selv var klar over at han ikke tog billeder at skiltede desuden har naboer imellem andet ikke set P-vagter afvente så han har set min bil og givet en bøde uden at afvente de minutter de skal ? Og flere folk var på vej på arbejde og i børnehaven ud med hunden eller andet og de har ikke set bilen eller en p vagt så tænker at de gør alt for at få penge har yderligere lagt mærke til at de slet ikke kører her nede og tjekker efter en anden også har klaget over bøden , kun når nogen ringer efter dem og det er kun boligselskabet det gør det !

..."

" ...

Man ikke svare på eller viser hvor jeres p vagt har opholdt sig det må tydeligt fremgå af hans digitale oplysninger ! Jeg ved at i vil gøre alt for at få penge ud af folk og jeg syntes at i skal svare på hvor længe en p vagt skal se bilen observere bilen 2 -3-7 eller 10 min hvad er aftalen med boligselskabet ? Også fremvis beviser på at jeres p vagt har overholdt den tid der er aftalt

..."

" ...

jeg har haft kontakt med alle leder og bestyrelse i mit boligselskab de er gået ind i sagen og derfor afventer vi om de vil trække denne bøde tilbage

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på Rødovre Parkvej, Lucernevej, Borgm. G. Jensens Vej, 2610 Rødovre, den 18.11.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 15.12.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering af køretøjer over 3.500 kg. tilladt totalvægt forbudt,
 - Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse,
- (Bilag 1)

At det ligeledes fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der på parkeringspladsen gælder følgende:

- 2 Pladser
- Hverdage kl. 7:30 – 16:00 pga. containertømning, (klagers eget bilagsmateriale)

At klagers køretøj den 18.11.2021 blev observeret i tidsrummet 07:32 – 07:37. Klager holdt således på en plads, der ikke lovligt kunne anvendes på tidspunktet, hvor klager anvendte den, (Bilag 2)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at klager accepterer dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skilte vilkår for området Rødovre Parkvej, Lucernevej, Borgm. G. Jensens Vej, 2610 Rødovre, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på området Rødovre Parkvej, Lucernevej, Borgm. G. Jensens Vej, 2610 Rødovre, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagedes dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 21. december 2021.

På området Rødovre Parkvej, Lucernevej, Borgm. G. Jensens Vej, 2610 Rødovre gælder det som udgangspunkt, at parkering kun er tilladt i afmærkede p-båse, jf. Bilag 1. I forbindelse med containertømning var dette udgangspunkt fraveget, og der kunne således anvendes yderligere to parkeringspladser. Disse kunne dog ikke anvendes på hverdage i tidsrummet 07:30 – 16:00. Dette fremgår af klagers bilagsmateriale.

Den 18.11.2021 var en torsdag. Af denne grund fandt skiltet om de to ekstra pladser anvendelse. Klagers køretøj blev observeret i tidsrummet 07:32 – 07:37 den 18.11.2021. Klagers køretøj blev således observeret i 5 minutter på pladsen på et tidspunkt, hvor det fremgik af skiltningen, at dette ikke var tilladt.

Det forhold at andre end klager ikke har bemærket indklagedes p-vagt findes ikke at være relevant for sagen: indklagedes p-vagt var til stede på området i overensstemmelse med City Parkeringservice A/S' administration af området. Det er isoleret set ligeledes uden betydning, at klager mødte indklagedes p-vagt, da klagers køretøj holdt i strid med skiltningen.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. december 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at der alene er parkering forbudt for køretøjer over 3.500 kg. tilladt totalvægt samt at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Det fremgår endvidere, at for to af pladserne gælder det særligt, at på hverdage er parkering forbudt kl. 7:30 – 16:00 på grund af containertømning.

Klageren har anført, at parkeringsvagten ikke har overholdt observationstiden.

Det fremgår af det fremlagte materiale, herunder fotodokumentationen, at køretøjet er observeret af parkeringsvagten den 18. november 2021 i tidsrummet 07:32-07:37 på en af de pågældende pladser, der ikke lovligt kunne anvendes på det pågældende tidspunkt.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skiltede vilkår og da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, at vilkåret var gældende på det pågældende tidspunkt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af

kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand