

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**12. februar 2025****Sagsnummer:** 6959**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering kun tilladt for elbiler sat til opladning. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden at være til opladning, idet klageren har anført, at ladestanderen var ude af drift.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. februar 2022, kl. 8:38- 8:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "P-hus Robert Jacobsen, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Andet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"P
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på området:

"OPLADNING AF ELBIL
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt for elbiler under opladning

Parkering kun tilladt mod gyldig betaling via betalingsapp eller betalingsautomat

Eller med gyldig digitale p-tilladelse fra PARKinCPH

-Registrering skal ske ved ankomst

-Områdekode og nummerplade skal være indtastet korrekt

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på 650,-/døgn”

”PARKERING KUN TILLADT FOR EL-BILER UNDER OPLADNING

← Gælder alle el-bilpladser →”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en til el-biler under opladning reserveret plads uden at være under opladning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringen er foregået i P-Hus Robert Jacobsen.

Jeg har parkeret på en Elbilplads med min elbil og har betalt for parkeringen via Easy Park.

Da jeg vil lade min bil viser det sig at EONs ladestander er ude af drift, den lyser rødt og vil ikke åbne lugen (Jeg er kunde hos EON og har ladekort til at lade frit ude og hjemme).

Derfor hænger jeg mit kabel over standeren og afventer at EONs stander kommer i drift igen - dette gør jeg i god tro da jeg jo både er EON kunde og har betalt for min parkering.

Ligeledes kigger jeg på de skilte der er umiddelbart er synlige og finder ingen oplysninger om at såfremt ladestanderen er ude af drift så ophører elbils-P-pladsen med at være en P plads for elbiler, og at det derfor vil være forbudt at parkere en elbil på en elbilplads, da jeg ikke finder den oplysning fortsætter jeg min parkering i god tro og i håb om at jeg kan lade min bil når jeg har afleveret mit barn i skole.

Så hovedårsagen til min klage er forundring over

- At manglende ladeservice (en service jeg betaler for) kan resultere i at jeg modtager en afgift.

- At manglende service kan resultere at Københavnske parkeringspladser kan ophøre med at parkeringspladser (Det er jo ikke fordi der i forvejen er nok af de).

- At Europark kan fjerne parkeringspladser pga. 3. parts manglende service uden at informere tydeligt om det.

...”

” ...

Jeg hæfter mig ved at p-selskabet helgarderer i bilag 1, og lister alle mulige grunde op for bøden, mange af disse punkter de har mistet op er usande og har ikke noget med den pågældende parkering at gøre.

Pkt.: 2. Ikke tilstrækkeligt gebyr betalt - jeg havde betalt og har vedlagt bevis.

3. Gyldig p-billet/registrering mangler - igen parkeringen er foretaget via Easy park app og bevis er vedlagt i min klage.

4. Ikke kontrolbar billet - igen registrering er foretaget via Easy park app - bevis vedlagt i klage.

5. Gyldig p-tilladelse mangler - igen registrering er foretaget via Easy park app - bevis vedlagt i klage.

Samme mønster på alle de andre punkter 5-12 - urigtige og usande observationer.

Blandt andet har jeg automatisk elektronisk P Skive som virker og virkede under min parkering.

Som det så fremgår af svarskriftet er min forseelse "andet" og denne forseelse er ikke tydeligt skiltet på pladsen - altså at hvis EONs opladning er ude af drift så er der parkering forbudt også for elbiler.

Andre ting jeg har noteret mig vedr de pågældende elbilspadser er at de ofte er ude af drift, jeg har været forbi mange gange hvor standerne ikke vil åbne eller lyser rødt, fx den 8. April virkede standerne ikke igen - sidst var jeg forbi den 25. April 2022 hvor standerne igen var ude af drift (lyset i standeren tv lyste tydeligt rødt) jeg forsøgte ligeledes selv at oplade den 8. Og 25 og der var ikke kontakt til standeren. Det fortæller mig at opladningsstanderne er meget ustabile. Dette gør at mange P pladser ifølge europark alt for ofte ikke er parkeringspladser og bilisterne der parkerer i p huset aldrig kan være sikre på om de kan oplade eller om de må eller ikke må parkere på en elplads der risikerer at gå ud af drift. Det er jo den perfekte parkeringsfælde hvor der aldrig giver bilisten sikkerhed for stabil opladning eller stabile parkeringsmuligheder.

Man kan kalde de pågældende p pladser for højrisiko parkering pga af den enorme ustabilitet.

Jeg noterer mig ligeledes at der intet står tydeligt på pladsen om at hvis det ikke er muligt at oplade ved standerne fordi de er ude af drift er der parkering forbudt.

Dette lægger til min tese om at Europark har en god og stabil indtjening på disse standere fordi der ikke er åbenlyse oplysninger om ovenstående og fordi elstanderne er så ustabile.

Kan det virkelig være rigtigt at man kan sløjfe københavnske parkeringspladser fordi tredje part (EON) ikke kan levere et stabilt produkt? Når man som Europark ønsker at kunne indføre sløjfning af P pladser og parkeringsforbud fra dag til dag, time til time eller minut til minut så sørger de for at parkeringen bliver en forvirrende jungle der er umulig at navigere i for forbrugeren.

..."

" ...

Hvad Europark har af paragraffer med i deres seneste skrivelse eller hvor ivrige Europark er for at fortælle klagenævnet hvad de må og ikke må tage stilling til, så ændrer det ikke på at der ingen steder synligt eller lettilgængeligt i det pågældende P hus står skrevet tydeligt at: såfremt EONs service er nede (som ofte) så ophører elbils p pladserne med at være p pladser og her er parkering forbudt.

Derfor er det min opfattelse at de pågældende elpladser er en god forretning for Europark da Eons standere ser ud til at være ude af drift ofte, og herved giver Europark mulighed gang på gang at udskrive bøder til intetanende elbilister, fordi skiltningen er mangelfuld eller gemt så godt at den ikke umiddelbart er tilgængelig.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 21.02.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 8:38 til kl. 8:44 i P-hus Robert Jacobsen, 2300 København S, pladsnr.: 5314. I alt kr. 650,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 13. Det fremgår endvidere, at punkt 13 vedrører ”Andet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i P-hus Robert Jacobsen, 2300 København S, pladsnr.: 5314, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Phus Robert Jacobsen, 2300 København S, pladsnr.: 5314 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen ud for klagers foretagne parkering, at parkering kun er tilladt for elbiler under opladning, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/14 og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at laderstanderen var ude af drift.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var under opladning, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Såfremt laderstanderen var ude af drift og klager ikke kunne foretage opladning af klagers køretøj, skulle klager have foretaget parkering i almindelig bås.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 08.03.2022 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 08.03.2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det anvendte område, at parkering kun er tilladt for EL-biler under opladning.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 8:38- 8:44, uden at køretøjet var under opladning.

Klageren har ikke bestridt, at hans køretøj ikke var under opladning.

Klageren har anført, at ladestanderen var ude af drift. Klageren hængte sit kabel over standen og afventede, at ladestanderen kom i drift igen. Der var ingen skiltning om, at man ikke måtte parkere, såfremt ladestanderen var ude af drift.

Da klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var under opladning, og idet klageren således ikke har overholdt det skiltede vilkår om at parkering kun er tilladt for el-biler under opladning, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand