

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 3766**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** ONEPARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 300,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor opmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. maj 2019, kl. 10:50 til kl. 10:52 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vestre Ringgade 2-4, Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden for opmærket P-bås/Holder udenfor opmærket p bås og på vendeplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00-24.00

Parkering tilladt i 2,5 time med korrekt indstillet P-skive.
Parkering derudover kun tilladt med fyldig P-tilladelse til arealet.
Parkering kun tilladt i opmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Observationstiden er under et minut. fra 10,50 - 10,50. Bilen var kun standset i under 1 minut Der er opkrævet inkasso omkostninger uden at det er blevet varslet. P pladsen var en byggeplads Det er blevet telefonisk opælyst at sagen var i orden, hvorefter der over en måned senere kommer en opkrævning der inbetales og 5 måneder senere kommer der en inkasso opkrævning.

..."

" ...

Jeg fastholder mit krav da parkeringsselskabet på intet tidspunkt tidligere har bestridt at observationstiden som angivet på bødeforlægget var forkert. På trods af at jeg har nævnt at observationstiden på under et minut, har modparten ikke benægtet dette. I den sidste skrivelse står der at køretøjet blev observeret fra kl. 10:50:56 til kl. 10:52:22 hvilket også er under 3 minutter. Bilen stod i en parkeringsbås og selv hvis den ikke gjorde og var omfattet af et standsningsforbud skal Parkeringsvagten undersøge de faktiske forhold (fx at p pladsen var en byggeplads og min hustru havde en privat nødsituation) da der kan være undskyldelige og lovlige grunde til at man har lavet den pågældende standsning

Desuden har jeg som køretøjets ene ejer aldrig modtaget en opkrævning fra parkeringsselskabet

Der udsendes rykker med mindre end 14 dage mellem hinanden. Det er ikke rimelige frister, da posten alene er 7-9 dage undervejs.

Der er opkrævet inkasso gebyr, selvom der ikke er varslet inkasso og på trods af at der er indbetalt.

Den ugyldige renteberegningen er forkert udregnet.

Jeg bestrider parkeringsselskabets billeder med tidspunkter angivet. De må være konstrueret. Parkeringsklagenævnet har på intet tidspunkt i forløbet, skrevet at der var en fejl i observationstiden.

Som jeg tidligere har dokumenteret med billeder var parkeringspladsen en byggeplads med daglig aktivitet og over halvdelen af pladsen blev brugt til at opmagasinere byggematerialer og køretøjer som skulle bruges til byggeriet.

..."

" ...

Jeg fastholder mit krav om fuld tilbagebetaling da bøden og den efterfølgende inkasso, da det er opkrævet på forkert grundlag.

Årsagen til at bilen stod stille var et personligt nødstilfælde og stilstanden var under den gængse observationstiden. Det har modparten ikke anfægtet tidligere før end at sagen kommer i parkeringsklagenævnet. Det er også anført på bødeforlægget at den er givet på baggrund af en observationstid fra 10:50 – 10:50. Jeg stiller mig derfor tvivlende overfor rigtigheden af de billeder med tal

på, da evt billeder med tal burde have været grundlag for den skriftlige udfærdigelse af afgiftsforlægget hos modparten.

Derudover var parkeringspladsen på det tidspunkt en byggeplads, hvilket jeg tidligere har dokumenteret med billedmateriale. Derved var store dele af parkeringspladserne omdannet til oplagring og henstilling af byggemaskiner og materialer.

Som tidligere anført har vi oplyst parkering selskabet om at det var en personlig nødsituation og deres svar var at de ville finde ud af det. På trods af det blev der blot sendt rykkere.

Ydermere er der sendt en inkasso skrivelse uden at der er varslet inkasso.

Derudover er det ikke rimeligt at der går næsten et halvt år deres modpartens sidste rykker til der kommer en uvarslet inkasso opkrævning, som i øvrigt heller ikke stemmer overens med det beløb de selv har registreret som skyldigt, hvilket fremgår at det materiale jeg tidligere har indsendt.

Deres indledende afgiftsforlæg er ikke stilet til mig som er bilens registrerede ene ejer, hvilket jeg heller ikke finder rigtigt.

..."

" ...

Jeg har ikke mere at tilføje i sagen og fastholder at parkeringsbøden er opkrævet på retmæssigt grundlag.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi har i dag uploadet følgende vedrørende ovennævnte sagsnummer:

- Kontrolgebyr
- Billedokumentation af kontrolgebyr
- Skråfotos
- Billede af opmærkningen på pladsen
- Billede af skiltningen på pladsen

Parkanten parkerede på parkeringspladsen beliggende på Vestre Ringgade 2-4, 6000 Kolding. På pladsen var tilladt i 2,5 time med korrekt indstillet p-skive eller ved brug af en gyldig p-tilladelse. Parkering var kun tilladt i opmærkede båse.

Som det fremgår af billedokumentationen, var bilen ikke parkeret indenfor en opmærket bås. Det fremgår desuden af vedlagte skåfotos samt billedokumentationen for kontrolgebyret, at der i hjørnet af parkeringspladsen, hvor bilen var parkeret, ikke var opmærket båse til parkering. Den lysegrønne cirkel på det vedlagte skråfoto angiver det sted, hvor bilen var parkeret.

Det fremgår desuden af det vedlagte foto, at båsene var tydeligt opmærkede ved hjælp af mørkegrå belægningssten. Det fremgår af den røde cirkel på billedet, at der ikke var opmærket en bås i hjørnet af parkeringspladsen.

Parkanten oplyser, at bilen var parkeret i 40 sekunder. Det fremgår imidlertid af vores billedokumentation, at vagten tog billeder af bilen fra kl. 10:50:56 til kl. 10:52:22.

Vi kan hertil oplyse, at p-vagten overholdte observationstiden i forbindelse med udstedelsen af kontrolgebyret. Endvidere kan vi oplyse, at vagten ikke behøver at bevæge sig lige omkring bilen for at kunne observere bilen.

Vi fastholder kravet.

..."

" ...

Det fremgår af klagers egen forklaring, at klager har henstillet bilen på parkeringspladsen.

Af fotodokumentationen fremgår det desuden, at bilen er observeret med kamera fra kl. 10:50:56-10:52:22. Derudover har vagten foretaget en søgning på registreringsnummeret kl. 10:50:15. Til denne tid må naturligvis lægges, at vagten har skulle konstatere at køretøjet befandt sig på parkeringspladsen, konstatere at bilen ikke var registreret på pladsen, konstatere, at p-skiven var urigtig indstillet, finde PDA frem, oprette kontrolgebyr og efterfølgende udstede kontrolgebyret og optage fotodokumentation.

Der er således ikke tvivl om, at der var tale om en parkering.

Parkeringsklagenævnet skal, såfremt de ikke finder observationstiden tilstrækkeligt dokumenteret, afvise sagen til behandling på grund af manglende vidnebevis.

Vi har desuden uploadet dokumentation for rykkerforløbet. Heraf fremgår det, at rykkerskrivelserne er fremsendt med rimeligt mellemrum. Vi fastholder kravet.

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje til denne sag. Vi fastholder kravet.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for opmærket bås.

Klageren har anført, at parkeringspladsen var en stor byggeplads med byggematerialer, skidt og støv m.v. Endvidere har klageren anført, at han alene holdt parkeret under et minut. Klageren anfører, at der ikke er ført bevis for observationstiden.

Selskabet har fremlagt billeddokumentation, hvoraf fremgår, at vagten tog billeder af bilen fra kl. 10:50:56 til kl. 10:52:22., og at der forud herfor samt efterfølgende er brugt tid på kontrol af parkeringen, hvorfor den reelle observationstid er længere end fotodokumentationens tidsangivelse. Klageren har herefter ikke sandsynliggjort, at observationstiden ikke er korrekt.

Af sagens foto fremgår den øvrige del af området optegnet med blåse afgrænset af mørkegrå belægningssten.

Klageren har parkeret på et område uden opmærkning, hvorfor pladsen dermed adskiller sig fra den øvrige del af området og i øvrigt fremstår som en vendeplads.

Da køretøjet var parkeret på området uden for opmærket p-bås og således i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Onepark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse. Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Onepark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 300,00.

Klageren skal betale beløbet til Onepark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved