

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. december 2024****Sagsnummer:** 4290**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 626,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling for parkering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling for parkeringen.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. oktober 2020, kl. 20:29-20:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3201, Regionshospitalet Horsens, Sundvej 30, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00 – 24.00
Parkering kun tilladt mod betaling.
Personalelicens er ikke gyldig betaling.
Parkering kun tilladt i opmærkede båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling for parkeringen, hvilket klageren har anført skyldtes en nødsituation.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Hej. På den 16 oktober brækkede jeg armen og på grund af nødsituationen og stærk smærte måtte jeg hurtigst muligt gå til traumeafdelingen. Desværre glemte jeg at tage et kreditkort i en fart. Jeg kan give oplysninger fra hospitalet efter førespørgsel. Situation var alvorligt så blev jeg opereret senere.

...”

” ...

Hej. Tak for underretningsbrev. Jeg har nogle små bemærkninger til sagen. For det første. Jeg betalte en bøde i fuld omfang for at undgå at betale gebyren også på den 3 november. Jeg så for sent oplysninger om at betalingen skal stå i bero indtil sagen er afsluttet. For det andet. Jeg siger ikke og har aldrig sagt, at jeg ikke anerkender lovens bøde. Jeg er enig i, at jeg har overtrådt parkeringsreglerne. Men jeg beder om en simpel menneskelig forståelse af situationen og tilgivelse. Kan I forestille, hvor alvorlig smerten var, at jeg var nødt til at bruge en type af artroplastik. D.v.s. jeg har en metalplade i min hånd, som jeg skal leve med til slutningen af ??mine dage. Og det er sandsynligt, at armen mister evnen til at bøje helt. Det skete så i denne situation, at jeg skyndte mig på hospitalet og glemte min pung derhjemme, og jeg havde intet at betale for parkering. Og kunne jeg ikke at efterlade en note på forruden pga. mangel af blyant eller kuglepen og enormt smerte. Endnu en gang beder jeg jer om at komme ind i min holdning, forstå min situation og annullere bøden. Håber på jeres forståelse. M.v.h. Vitalii P.S. Røntgen billedet er i bilag hvor I kan se at der er metal stykke i min hånd.

...”

” ...

Hej. Jeh har ingen yderlige kommentar eller bemærkninger. Tak.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 16. oktober 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:29 til kl. 20:35 på Regionshospitalet Horsens.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”gyldig p-billet/p-registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Regionshospitalet Horsens, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Regionshospitalet Horsens, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95766890 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

..."

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 21. november 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. november 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-billet.

Klageren har anført, at det er korrekt, at han ikke betalte, men at dette skyldtes en nødsituation, idet han havde brækket armen og skulle på traumeafdelingen. Han havde ikke fået sit kreditkort med, da han var i stærke smerter.

Klageren har fremlagt dokumentation for at have brækket armen.

Da der efter de foreliggende omstændigheder var tale om en akutsituation, og da der dermed ikke er rimelig sammenhæng mellem klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene på den ene side og konsekvenserne for ham i form af en kontrolafgift på den anden, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Der er tale om en almindelig parkering, hvor der ikke foreligger oplysninger om, at der er forhold af force majeure-lignende karakter, der kan begrunde, at skiltningen ikke iagttages.

Det bemærkes i øvrigt, at det forhold, at klager har været i stand til at føre og parkere køretøjet, efter mindretallet opfattelse dokumenterer, at klager også burde have kunnet iagttage den eksisterende skiltning.

Kontrolgebyret er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 626,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnensformand