

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4307**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt, idet klageren har anført, at han var i gang med at flytte og var nede ved bilen hvert 5.-10- minut.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. april 2020, kl. 17:42-17:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5350, Ørestad Syd, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING FORBUDT

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

"Jeg var ved at pålæsse min trailer i et område, hvor der kun er Parkering forbudt. Europark hævder, at der var Parkering og Standsning forbudt på trods af deres egen billeddokumentation."

"Pålæsningen af bilen skete i forbindelse med flytning, og efter henvisninger fra parkeringsvagt nogle dage forinden, der bemærkede, at der blot skulle være aktivitet ved bilen. Det bedes i øvrigt bemærket, at bøden er givet d. 16. april d.å., altså på et tidspunkt, hvor Danmark i det store hele var lukket ned. Flytningen blev derfor foretaget af en enkelt person, og det kan derfor ikke forventes, at observationstiden på seks minutter er tilstrækkelig til at afvise aktiviteten. Jeg var nede ved bilen ca. hvert 5.-10. minut mens jeg fyldte traileren."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 16. april 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:42 til kl. 17:48 på Ørestad Syd, pladsnr.: 5350. I alt kr. 950,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ørestad Syd, pladsnr.: 5350, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Ørestad Syd, pladsnr.: 5350, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen opsat i forbindelse med klagers foretagne parkering, at parkering er forbudt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Da klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering holdt parkeret, hvor der var skiltet med parkering forbudt, jf. bilag 2, er kontrolgebyret pålagt korrekt og fastholdes.

På p-arealer kontrolleret af indklagede anses enhver hensætning af køretøjet som en parkering. Da p-vagten startobserverer bilen, har der ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt, og p-vagten

har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90976487 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 950,00

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at parkeringsvagtens opgave er at udføre kontrol på parkeringspladsen. Parkeringsvagtens opgave er ikke at rådgive og vejlede parkanter i forbindelse med parkering.

Det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 950,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. november 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt alle dage kl. 00.00 – 24.00.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 17:42-17:49 hvor der var parkering forbudt og uden aktivitet omkring køretøjet.

Klageren anført, at han var i gang med pålæsning af køretøjet grundet flytning og jævnligt var nede ved bilen.

Da køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen, "Parkering forbudt". Klager har anført, at han ikke har foretaget en parkering, men at han var i gang med en flytning.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår det, at 'parkering er forbudt'. Det fremgår imidlertid ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af parkeringssselskabet, må det derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der er foretaget en parkering. Afgiften er udstedt efter 7 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid til at hente flyttegods og bære det ind.

Det forhold at der ikke var synlige tegn på af- eller pålæsning under vagtens observation, bør ikke ændre herved, da det må anses for normalt og i overensstemmelse med almindelig agtpågivenhed samt forsikringsselskabernes anbefaling, at man lukker og slukker for bilens funktioner, selv om man kun er væk fra sin bil i korte perioder, som 7 minutter må anses for at være.

Indklagede har efter mindretallets vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at klager har holdt parkeret, hvorfor klageren bør fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand