

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**6. december 2024****Sagsnummer:** 4337**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig p-skive, idet klageren har anført, at der alene var tale om en standsning.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. maj 2020, kl. 17:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Søborg Hovedgade 120-136 + Dickens Allé 2-30, 2860 Søborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke korrekt indstillet p-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering
Alle dage kl. 00.00 – 24.00

P-skive er påbudt max 2 timer med korrekt indstillet P-skive.
Øvrig parkering kun tilladt med gyldig tilladelse eller gæstekort samt inden for afmærkede P-båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-skive, idet klageren har anført, at der alene var tale om en standsning.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg skulle aflever nogle fade efter fest til en butik og ved samme lejlighed afhente lidt takeaway. Jeg vælger at standse ved sigen af parkeringsbåsene med bagenden af bilen mod forretningen. Pga. Corona var indgangsdøren låst (hvilke jeg godt vidste) og jeg skulle ringe når jeg ankom og de ville afhente varene. Jeg stod derfor få meter fra den ulåste bil (dog med ryggen til bilen) og ringede og fortalte at jeg var klar til aflevering af vare og afhentning af mad. P. Vagten bad mig om at skrive til selvskabet. Og jeg spurgte to betjente om hvad de mente om situationen og de fortalte også at der var tale om en standsning da der er tale om vare af og pålæsning. Hvis jeg ville have parkeret ville jeg have valgt parkeringsbåsen ligeved siden af og ikke holdt på vendepladsen. Derfor er det rigtigt at jeg ikke indstillede parkeringsskiven da det var en standsning.”

”...

Jeg har ikke behov for at ændre eller korrigerer min beskrivelse. Det vil sige at jeg fastholder, at jeg ikke har holdt på en parkeringsplads, men kun ved siden af en parkeringsbås, hvor der har været fortaget en standsning for at af/pålæsning. Jeg har heller ikke tidligere haft behov for at nævne detaljer, da sagen for mig er 100% klar.

Som kommentar til Din parkerings svarskrift kan jeg nævne:

- at Jeg står op af stolpen fordi der var skilt på døren om, at man skal ringe på via telefon til forretningen, da hoveddøren var aflåst (pga. Corona).
- Jeg har ikke fotodokumentation på, at jeg har afleveret fade (og flamingo kasser), men jeg kan bevise at jeg har købt for ca. 5.000 kr. mad til min kones 50 års fødselsdag to dage forinden, og at det var derfor jeg skulle aflevere effekter (flamingo kasser og fade), derved var det nærlæggende, at afhentede noget takeaway i samme butik. Et opkald til forretningen eller gæsterne kan bekræfte dette arrangement. Din parkering skriver, at i forhold til §2 .18 er en hver hensættelse af køretøj mere end 3 min er en parkering, dette er korrekt, men det er efterfulgt af komma, og anden del af sætningen er derved også gældende (der hvor der står ”Standsning for af- eller påstigning samt af- eller pålæsning af gods anses dog ikke for parkering”. (Hvilke jeg vist tidligere også beskrev, at to betjente på pladsen, som jeg adspurgte efter følgende, forklarede mig.).
- Med hensyn til tid, så er jeg enig med P-vagten’s beskrivelse at har set mig standse bilen 17:35, og jeg formoder derfor også, at han har observeret mig, da jeg aldrig har forladt bilen mere end få meter hen til døren i et forsøge på at åbne dørene, desværre forgæves. Men jeg mener at rækkefølgen er logisk, først at åbne døren, også gå tilbage til bilen og fylde hænderne med effekter. Men da døren var låst, skulle jeg først se nummeret på døren, også ringe til butikken, hvilke kan ses på billedet. P-vagten nået ikke at sætte bøde på bilen da jeg jo stod lige ved siden og ventede på at få åbnet døren.
- Din Parkering har beskrevet at P-vagten har set mig ankommer 17:35 og de skriver i deres billedetekst, at de har taget billedet 17:38 og konkluderer at jeg er færdig med af- og pålæsning, hvilke er en fejlagtig konklusion. Jeg er i gang med at ”ringe på” (via telefon). Og hvis P-vagten mener at have set mig gå fra forretningens dør og tilbage til bilen i det tidsrum, er det sandsynligvis fordi jeg har skulle hentet briller for at kunne ringe op. Døren bliver

efterfølgende åbnet og personalet kommer ud, Klokken 17:41 vende jeg og personalet ansigtet mod bilen for at påbegynde aflæsning, og der ser vi P-vagten ved fronten af bilen, der giver mig kontrolafgiften i hånden.

- Jeg medgiver Din Parkerings beskrivelse af, at det er ”betænkeligt, at jeg vælger at holde uden for de afmærkede parkeringspladser, da jeg har kunne parkere lige ved siden af. Til det kan jeg kun give dem ret, hvis det var hensigten at parkerer, men det var jo netop kun en standsning uden for parkeringspladserne. Der var jo ingen grund til at optage en parkeringsplads, når jeg ikke skulle bruge pladsen samt, at det var hensigtsmæssigt da bagklappen så kunne åbnes for at læsse af og på.

Så helt firkantet, så henholder jeg mig til, at det var en standsning ligeledes jvn. §2 stykke 18, teksten efter første komma.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi fastholder det i vores oprindelige klageafvisning anførte. Denne er uploadet til sagen.

Det skal bemærkes, at det følger af færdselslovens § 2, nr. 18, at enhver hensættelse af et køretøj i mere end 3 minutter anses som en parkering. Dette gælder uagtet om der befinder sig personer i køretøjet, eller hvis motoren har været tændt. Det forhold at Klager har stået et par meter væk fra køretøjet med ryggen til, gør hverken til eller fra.

P-vagten har observeret køretøjet hensat, første gang kl. 17:35 ved ankomst i parkeringsområdet. Kontrolgebyret er udstedt kl. 17:41. P-vagten har derudover optaget fotodokumentation fra kl. 17:38 til 17:41. Der kan således ikke herske tvivl om at køretøjet er observeret i mere end 3 minutter uden aktivitet, og der er således tale om en parkering i lovens forstand, og ikke på- og aflæsning.

Det skal bemærkes, at der er tale om afhentelse af take-away. Påstanden om at der skulle afleveres fade ses udokumenteret. Under alle omstændigheder, ses det jo dokumenteret via billederne, at Klager ikke var i gang med af- og pålæsning på det tidspunkt hvor p-vagten har taget billederne. Her ses klager jo stå foran restauranten og vente på sin take-away. Det må da betyde at eventuel afog pålæsning har været overstået på dette tidspunkt. Det forekommer derfor noget betænkeligt, at Klager vælger at parkere uden for afmærket p-bås, da Klager lige så vel kunne have parkeret ved siden af, lovligt, i en p-bås, og tillige kunne nemt have sat sin p-skive. Se hertil klagers eget google billede med rødt kryds.

Det må under alle omstændigheder kunne lægges til grund, at afhentning af take-away ikke udgør en af- og pålæsning.

Der er i øvrigt opsat behørig skiltning i dette p-område der tydeligt varsler de gældende parkeringsregler. Med ovenstående mener vi at det er klart, at kontrolgebyret er korrekt udstedt.

Se foto

På ovenstående billede, som er det første p-vagten har taget (kl. 17:38) ses Klager lænet op ad stolpen foran restauranten. Dvs. han er færdig med sin af- og pålæsning, og han står og venter på sin take-away. Dette betyder, at han fra dette tidspunkt og frem til kontrolgebyrets udstedelse ikke har været i gang med nogen af- og pålæsning. Dvs. han alene må holde parkeret her, såfremt han overholder parkeringsreglerne.

Se foto

På ovenstående billede ses, at klager netop har modtaget sin take-away og at kontrolgebyret er udstedt.

Se fotos

...”

” ...

Klagers replik giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

P-vagten har observeret køretøjet uden synlig p-skive i køretøjets forrude.

Klageren har anført, at der alene var tale om en standsning på vendepladsen, idet han skulle afleverere nogle fade og hente noget take away.

Den pågældende parkering ses at udgøre almindeligt ærinde og er demerd ikke sidestillelig med af- og pålæsning.

Da klageren har passeret et indkørselsskilt, og da der ikke er en synlig p-skive i køretøjets forrude, har klageren således ikke overholdt de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved