

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4695**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse. Klager har anført, at der var tale om af- og pålæsning.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. oktober 2020, kl. 13:30-13:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Kigkurren 8, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

"p
PRIVAT PARKERING

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse

-Ved reserverede båse skal p-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn”

”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Jeg vil hermed klage over en kontrolafgift, som jeg mener er urimelig.

Jeg har i 2019/2020 været elev på Kunstscolen Spektrum, som ligger på Islands Brygge, Kigkurren 8M i 2. baggård.

Skolen ligger i en høj kælder med egen trappenedgang. Skolens areal er fordelt på dels nogle fælleslokaler og dels elevernes individuelle værkstedslokaler, hvor man arbejder med sin kunst. Jeg fik at vide da jeg startede, at skolen ikke havde økonomi til en P-plads, da skolen er 100% finansieret af eleverne, men at man godt måtte køre ind med en bil for af- og pålæsning af sine materialer, kunst, møbler etc., hvis man holdt kortvarigt ud for trappenedgangen. Det svarer til hvad de andre varebiler, som leverede og afhentede ting til de andre virksomheder i baggården - tilsyneladende uproblematisk - gjorde. Alligevel fik jeg en bøde. Se venligst min medfølgende redegørelse af 19.11.20 til Europark med min begrundelse.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg den pågældende dag ikke holdt til gene for nogen køretøjer eller optog andres plads. Der er en pæn afstand fra gaden Kigkurren og ind til 2M - se på kort - man skal igennem to porte og belægningen er i øvrigt toppede brosten.

Jeg ser frem til at få nævnets svar.

...”

”...

Jeg har modtaget Euro Park's svar på min klage og mine bemærkninger er følgende:

Da jeg fik den gule gebyrseddel i hånden af Euro Park medarbejderen (og ikke under vinduesviskeren, som anført) protesterede jeg utvetydigt over afgiften. Min protest er også nævnt i min udfyldte klageblanket 25.10.21 - se bilaget. Det er derfor ikke rigtigt, at jeg ikke har protesteret, som anført af Europark. Når jeg har valgt at indbetale beløbet, er det for at undgå evt. ubehagelige rykkerprocedurer. Min indbetaling af kontrolgebyret kan derfor ikke anses som en accept.

Europark medsender i bilag 2, 2 fotos af min bil set bagfra, men ingen billeder af fronten. Det var der, jeg havde dialogen med deres medarbejder.

Jeg vil også tilføje, at jeg aldrig efterlader min bil ulåst, når jeg ikke kan se den, selv ikke hvis det er for en kort bemærkning. Når jeg forlader bilen, slukkes motoren iøvrigt helt automatisk og når dørene låses, klapper sidespejlene automatisk ind. At spejlene er klappet ind kan ikke tillægges nogen betydning mht. hvorfor eller hvor længe jeg er væk.

Jeg tilstræbte, med den måde jeg satte bilen på, helt henne ved nedgangen til skolen, tydeligt at indikere at det var et ærinde - at det var en af-/pålæsning og ikke en parkering. Andre transportkøretøjer til

virksomhederne i ejendommen holder på samme måde udenfor parkeringsbåsene men tæt foran bygningen ved af-/pålæsning i gården.

Det anføres, at der ikke var synlig aktivitet ved bilen, men det er ikke rigtigt. Medarbejderen sad i sin bil og iagttog mig. Som beskrevet i min klage til Europark, gik jeg op og flyttede min bil nærmere på trappeopgangen, fordi jeg kunne se, fra mit rum, at personen i den hvide bil holdt og så på min bil. Jeg tænkte, jeg måske holdt i vejen for ham. Det faldt mig ikke ind at der var noget galt eller at han var P-vagt. Det opdagede jeg få minutter senere, da jeg ud gennem vinduet så, at han var kommet tilbage og nu stod ved min bil. Jeg har utrolig svært ved at forstå, hvorfor medarbejderen ikke kom hen og drøftede situationen med mig.

Alt i alt ikke rimeligt og samtidig en rigtig ubehagelig oplevelse.

Jeg ser frem til at se den endelige afgørelse.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 22. oktober 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:30 til kl. 13:34 på parkeringspladsen, Kigkurren 8, pladsnr.: 5081.

Det bemærkes, at indklagede den 27. oktober 2020 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Kigkurren 8, pladsnr.: 5081, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Kigkurren 8, pladsnr.: 5081, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at Det fremgår af bilag 2, at der var tale om en parkering og ikke en af- og pålæsning som klager anfører.

Køretøjet henstår slukket, med sidespejlene klappet ind og uden synlig aktivitet i observationsperioden kl. 13:30 til kl. 13:34.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91109386 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. februar 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. februar 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Klageren anførte, at hun er elev på skolen, og at hun var i gang med af- og pålæsning af køretøjet.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 13:30-13:34 uden gyldig tilladelse og uden aktivitet omkring køretøjet .

Da køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte om, at p-vagten fra sit køretøj iagttog, at klageren var i færd med af- og pålæsning, kan ikke lægges til grund.

Da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen, ” Gyldig p-tilladelse mangler”. Klager har anført, at han ikke har foretaget en parkering, men at hun er elev på skolen, og at hun var i gang med af- og pålæsning af køretøjet.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår det, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse. Det fremgår imidlertid ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af parkeringsselskabet, må det derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der er foretaget en parkering. Afgiften er udstedt efter 4 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid til at af- og pålæsse materialer som det af klager anførte,

Det forhold at der ikke var synlige tegn på af- eller pålæsning under vagtens observation, bør ikke ændre herved, da det må anses for normalt og i overensstemmelse med almindelig agtpågivenhed samt forsikringsselskabernes anbefaling, at man lukker og slukker for bilens funktioner, selv om man kun er væk fra sin bil i korte perioder, som 4 minutter må anses for at være.

Indklagede har efter mindretallets vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at klager har holdt parkeret, hvorfor klageren bør fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand