

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4765
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en p-skive indstillet til kl. 04.00/16.00.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. december 2020, kl. 18:12:04-18:16:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Risskov Brynet – Møllehatten 1-13, Terræn, Risskov".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet jf. p-skive" med bemærkningen "Standsning og parkering tilladt i maks 2 timer jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" ...

Man-Søn 00-24

PARKERINGSREGLER

Standsning og parkering er tilladt med p-skive i maks. 2 timer, eller med gyldig betaling og registrering af korrekt nummerplade i Q-Park betalingsautomat eller via udvalgte betalingsapps

Standstning og parkering også tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse, hvor p-tilladelsen stemmer overens med skiltet i båsen

Standstning og parkering kun tilladt inden for afmærket p-bås

Området drives efter privatretlige regler

Overtrædelse af reglerne kan medføre en kontrolafgift på DKK 795 pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en p-skive indstillet til kl. 04:00 / 16:00.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg parkerede fordi jeg var under indflytning af ny studiebolig, og parkerede derfor på den parkeringsplads tættest på bygningen og slæbte de tungeste ting op på 6 sal, bilen var ulåst og stadig tændt og fordi jeg skulle op og ned fra 6 sal så gik der lige præcis lang nok tid til at parkeringsvagten kunne give mig en bøde i et 5 min mellemrum. P-skiven tænkte jeg ikke på da jeg egentligt havde parkeret på en fuldstændig tom parkeringsplads uden at være til gene for nogen, i god tro om at jeg kunne gå frem og tilbage fra bilen med de store ting jeg skulle have op på 6 sal... Følte jeg gjorde det tydeligt at jeg ikke havde parkeret men mere standset for at læsse af.

...”

” ...

Bilen var tændt og ulåst, så bødegiver kan umuligt have været i god tro når han har set p-skiven er overskredet 2 timer. Det vil sige at han skulle tro på at jeg havde parkeret en ulåst og tændt bil i over 2 timer, som er fuldstændig vanvittigt at tro. Ved godt at p-skiven ikke var indstillet korrekt som jeg troede da den er automatisk. Men derfor bør bødegiver stadig tænke sig om når han ser en bil der er tændt og ulåst, på en fuldstændig tom parkeringsplads. Det kan umuligt have være handlet i god tro i denne sag.

...”

” ...

Selvom standstning og parkering er forbudt uden brug af p-skive, så er det stadig ikke at handle i god tro at give en så dyr en bøde når man *uden at tjekke fysisk* kan se at lygterne lyser og høre at motoren er tændt. Så jeg tænker dette handler om at man i jeres firma er provisionslønnet, og i den grad er grisk når det gælder. Så er det åbenbart ligemeget for jer at en under uddannelse som er ved at flytte ind i sin studiebolig, uden råd til meget mere end mad og husleje, skal have en bøde på en fuldstændig tom parkingsplads, imens han løfter en papkasse op i sin lejlighed. Jeg ved godt i fremlægger jeres sag indenfor reglerne rammer, men man bør også handle i god tro og bruge sin fornuft når man udsteder en bøde på lige under 1000kr til en bil der er tændt og ulåst, som man selvfølgelig kan se hvis man ikke lukker øjnene og sætter hænderne for ørene. Man kunne evt. Have ventet på ejeren af den tændte bil og giver en advarsel, eller lige forklaret reglerne istedet for at udstede en bøden med det samme.

...”

” ...

Det giver abeslut ingen mening at jeg skal give 10% af min løn for at henstille min bil i 5 min på en total tom plads udenforan min lejlighed. Dette er jo ikke en menneskelig pris for en fuldstændig uskadelig handling som er at standse ens bil... Hvis jeg får denne bøde så finder jeg det ganske enkelt usmageligt, og så er i bevis på at pengegriske mennesker er en del af et større problem i dette samfund.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 12. december 2020 inden kl. 18.12 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 8442, Risskov Brynet, Møllehatten 1-13, Terræn, Risskov, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor standsning og parkering er tilladt i 2 timer med P-skive eller ubegrænset med betaling, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da tidsbegrænsningen ifølge P-skiven var overskredet (Bilag 3) og der ingen betaling var for køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 17. december 2020 og 13. januar 2021 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 21. december 2020 og 14. januar 2021 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5 og 6).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Selskabet bemærker, at klager ved parkeringen har indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at P-skiven indstilles korrekt ved parkeringens start og tidsbegrænsningen overholdes.

Det er ikke undskyldelig omstændighed, at klager var i gang med en aflæsning, som det fremgår af skiltningen gælder vilkårene allerede ved standsning og uanset kan de skiltede vilkår ikke fraviges ved en af- eller pålæsning – var der adgang til af- og pålæsning under andre vilkår, ville dette fremgå af skiltningen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet skal på ny fremhæve, at det fremgår af skiltningen, at vilkårene gælder allerede ved standsning, hvorfor disse skal være overholdt så snart køretøjet hensættes på området. At køretøjet er tændt og ulåst, hvilket selskabet kontrollør, dog aldrig vil tjekke, ændre ikke herpå.

Det er klagers ansvar, at P-skiven i køretøjet er indstillet korrekt også selvom denne er en elektronisk P-skive.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 11. februar 2021.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at kontrolafgiften er aftaleretlig bod, som pålægges ved enhver overtrædelse af de skilte vilkår. Det er således uden betydning, hvad baggrunden var for overtrædelse samt om klager var i god tro.

Selskabet skal videre bemærke, at vores kontrollører ikke er provisionslønnet og derfor ingen personlig gevinst har ved at udskrive kontrolafgifter.

Kontrolløren vurderer objektivt ved kontrollen, om de skilte vilkår er overholdt og pålægger herefter kontrolafgift, hvis dette ikke er tilfældet. Selskabet er forpligtet hertil i henhold til den aftale om kontrol, der indgået med pladsejer.

Idet klager ikke ses at være kommet med yderligere til støtte for sin påstand, skal selskabet anmode Sekretariatet om afslutte udvekslingen af bemærkninger i denne sag.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 11. februar 2021 og duplik af 2. marts 2021.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at klager i sit indlæg af 13. april 2021 ikke ses at være kommet med yderligere til støtte for sin påstand, hvorfor selskabet i det hele skal henholde sig til bemærkningerne af 11. februar 2021, duplik af 2. marts 2021 og indlæg af 23. marts 2021.

Idet klager ikke ses være kommet nyt, skal selskabet anmode sekretariatet om at afslutte udvekslingen af bemærkninger i denne sag.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering er tilladt i 2 timer med P-skive eller med gyldig betaling og registrering.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 18:12:04-18:16:16 med p-skive indstillet til kl. 04.00/16.00 og uden aktivitet omkring køretøjet.

Klageren anført, at han var i gang med indflytning. Han bestrider ikke, at han ikke har indstillet sin p-skive. Han efterlod bilen tændt og ulåst for at indikere, at han var i færd med aflæsning.

Da køretøjet var parkeret uden en korrekt indstillet p-skive, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte om, at p-vagten kunne se, at køretøjet var ulåst og tændt, kan på baggrund af sagens bilag ikke lægges til grund.

Da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved