

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4829**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet/registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet/registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. september 2020, kl. 15:54-15:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Kulholmsvej 1, 8930 Randers NØ".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P

BETALINGSPARKERING

←

MANDAG – LØRDAG 08.00 – 18.00

Parkering tilladt mod betaling via APP eller automat

- Aktiver parkering i APP eller automat ved ankomst
- Reg.nr. og omr.kode skal være korrekt. Tjek korrekt indtastning

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Parkering og standsning forbudt på brand- og køreveje

APCOA PARKING

BETALINGSAUTOMAT

---->

ApcoaFlow – områdekode 3898

EasyPark – områdekode 3898

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-billet/registrering på tidspunktet for kontrollen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Efter min klage som de ikke tog til følge, skrev jeg følgende, som de har annulleret svar på. Hej igen europark. I har gjort sådan så man ikke engang kan skrive en ordentlig forklaring ved henvendelse til jer, der er plads til at skrive knap 2 små linjer hos Der har simpelthen siddet en lusket p-vagt på lur og ventet. Jeg gik ud af min bil med min søn på 4 år kl 15:53 får at få styr på betalingen, den nærmeste betalingsboks er tæt på 100 meter væk, (kl 1556 er der udstedt et bøde). jeg går hen til den nærmeste betalingspost, der er kø og folk fumler med betalingen (det er en varm dag og mange dernede på det tidspunkt). kl 1557 går jeg derfor i gang med at sætte easy park op og betaler kl 16:01 for min parkering. Hvordan er det på nogen muligheder lovligt det i gør? det er jo til grin og et svineri uden lige. Det kunne på ingen måder gøres anderledes eller hurtigere. Hvis betalings posten er i stykker så skal der ikke betales, hvad så med med kø eller langsomme ældre folk der ikke kan se noget på skærmen?. Jeg har jo ikke mulighed for at kunne betale tidligere end jeg gjorde? Håber i kan bruge forklaringen og hjælpe mig.

..."

" ...

Jeg kommer her med update på sagen som forlangt, jeg har ikke ydermere at fremvise. De bilag som APCOA A/S - Europark har fremsendt er intet nyt. Jeg holder stadig 100% fast i min beskrivelse af klagen. det fremgår jo også på bøden i forhold til tiderne hvor hurtigt det er gået med at give bøde, imens man har stået i kø for at kunne betale, som jeg nævner, det har jo ikke kunne gå hurtigere end det kunne? Det har parkeringsvagten også set og vidst. Men været ligeglad med. Det er jo foragteligt! håber meget på at jeg får medhold i den her sag.

Der fremstår heller ikke på skiltet hvor mange meter betalingsposten er væk. Kun en pil. Men jeg kan som ovennævnte oplyse at der er imellem 50-100 meter, og som jeg sagde KØ til betalingsposten. Det er p vagtens pligt at være opmærksom på sådanne situationer, og ikke ligge på lur på den måde her. Kig på minutterne på billederne, der fremgår det også hvor hurtigt det er gået, Der stod jeg i kø til at kunne betale!

Hvis jeg vidste jeg havde lavet en fejl, havde jeg ikke brugt tid på sådan en omgang her. Det er jo vitterligt en princip sag, og når man er blevet snydt på den her måde, så gider jeg simpelthen ikke at finde mig i det. håber meget i kan hjælpe god dag.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Kulholmsvej 1, 8930 Randers NØ, pladsnr.: 3898, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Kulholmsvej 1, 8930 Randers NØ, pladsnr.: 3898, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller automat, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klagers køretøj er observeret i tidsrummet kl. 15:54 til kl. 15:57.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager foretager registrering af klagers køretøj kl. 16:01.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at observationstiden i forbindelse med udstedelse af kontrolgebyret er overholdt. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95745470 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.617,79.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 29. marts 2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden er fastsat således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en p-billet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.617,79, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. marts 2021.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår det, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller automat.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden p-billet eller registrering i tidsrummet kl. 15:54 til kl. 15:57.

Klager har anført, at indklagedes observationstid er for kort. Klageren skulle gå hen til en billetautomat, som lå 50-100 meter væk, og hvor der var kø. Herefter betaler han via EasyPark for parkering kl. 16.01. Klageren har anført, at i den periode, hvor hans bil blev observeret, stod han i kø ved betalingsautomaten.

Da køretøjet var parkeret på området i mere end 3 minutter i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Uffe Jespersen) udtaler:

Klager har anført, at der var lang kø og ventetid ved betalingsautomaten, hvorfor klager i stedet valgte at downloade og foretage opsætning af Easypark-app'en. Det kan lægges til grund, at klager foretog registrering i app'en kl. 16:01, hvor afgiften blev udstedt ganske kort tid forinden. Jeg mener, at klager må indrømmes rimelig tid til at undersøge vilkår og betalingsmuligheder på pladsen, samt indrette sig på disse, og finder derfor, at det vil være urimeligt at opretholde afgiften i den foreliggende situation.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand