

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4937
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ukorrekt indstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. februar 2021, kl. 18:09-18:12 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Bryggervangen 7-19, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

"p

TIDSBEGRÆNSET PARKERING

Alle dage 00-00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reservede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795.-/døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

PÅSTAND:

Kontrolafgiften bortfalder. (Afgiften på 795 kr. er indbetalt d. 16. marts 2021 med samtidig skriftlig henvendelse til Europark om, at jeg indbetaler i protest, at jeg er uenig i kravet og forbeholder mig ret til at søge betalingen tilbagebetalt.

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:

Jeg har klaget til Europark d. 25. februar 2021 (Bilag 2). Europark har til trods for min klage fastholdt kravet d. 4. marts 2021 (Bilag 3). Europark har ikke svaret på min henvendelse 4. marts 2021 (Bilag 5), hvor jeg indsendte ekstra oplysninger efter jeg blev oprigtigt overrasket over deres fotodokumentation på min bil.

Bødeslippen fra Europark (Bilag 1) angiver, at de har observeret min bil på p-pladsen foran Meny ved Bryggervangen kl. 1809-1812, og at min p-skive på daværende tidspunkt stod på kl. 06.30.

Min p-skive er en automatisk p-skive af typen ParkOne, der stiller sig automatisk, når bilen parkeres.

I Europarks svar dateret 4. marts (Bilag 3) vedlægger de fotodokumentation af min bil med p-skiven på 06.30 (Bilag 4a/4b). Der er tidsangivelse på deres foto, som angiver at foto er taget kl. 18.11.

Jeg anerkender, at min p-skive stod på 0630/1830. Men jeg er ikke enig i, at Europark kan have observeret min bil på parkeringspladsen kl. 1809-1812. Jeg mener ikke, at deres foto kan være taget kl. 18.11.

Det begrundes jeg med to forhold:

(1) Jeg mener slet ikke, at min bil har været på parkeringspladsen til at kunne blive observeret fra kl. 1809-1812. For jeg vaskede bil på Rovinggade indtil kl. 1808 samme dag (Bilag 9). Ej heller har jeg været parkeret på parkeringspladsen kl. 06.30-18.12. for jeg bor ikke i nærheden, og jeg var til corona-test på Vingelodden 6 i tidsrummet kl. 1650-1715, hvortil jeg kørte i min bil (Bilag 7-8).

(2) Jeg kan ikke "få matematikken til at stemme". Jeg stoppede min bil ca. kl. 1837, da jeg opdagede p-øden flagre i forruden. Jeg tog foto af min automatiske p-skive kl. 18.40 (Bilag 6) , som viser at min p-skive på daværende tidspunkt står på kl. 18.45. Jeg mener ikke, at det kan stemme, at Europark kl. 1809 kan finde

min bil stående med p-skiven på kl. 1830, når jeg kl. 1837 stopper min bil og den samme p-skive her står på kl. 18.45. Hvis Europark kl. 1809 har taget billede af min bil, skulle den have været parkeret ca. kl. 18.07 for at jeg kunne være nået at forlade bilen, før p-vagten kom til.

Jeg mener, at min p-skive rettelig stod på kl. 1830, fordi jeg har parkeret kl. 1815 eller kort tid derefter. Jeg mener derfor ikke, at kontrolgebyret på 795 kr. er berettiget.

Her er min oplevelse af parkeringsforløbet:

Jeg var til corona-test på Vingelodden 6, 2100 København Ø i tidsrummet kl. 1650-1715. Jeg havde bestilt tid kl. 17.05 (Bilag 7) og jeg blev podet kl. 17.10 (Bilag 8). Jeg kørte derpå til OK's benzintank på Rovsinggade 60, 2100 København Ø for at vaske bil på mit Falck autohjælp-abonnement. Jeg ventede ret længe på bilvasken og indløste bilvask kl. 18.08, jf. bekræftelse fra Falck Kundeservice (Bilag 9).

Jeg kørte derpå til Meny på Bryggervangen 7-19. Jeg observerede, at der var tale om en Europark p-plads, og jeg tjekkede helt konkret skiltet med reglerne om, at der var 2 timers parkering med p-skive. Jeg tjekkede derefter, at min p-skive havde stillet sig. (Men tog ikke foto, for det gør man jo ikke normalt).

Ifølge Google maps tager det 6 minutter at køre fra Rovsinggade 60 til Bryggervangen 7. Ifølge Kraks rutevejledning tager det 4 minutter. Under alle omstændigheder mener jeg ikke, at jeg er kørt ind på parkeringspladsen ved Meny før tidligst kl. 1813-1814. Jeg flyttede endda min bil fra hvor jeg først parkerede til en ny plads, så jeg var tættere på skiltet for at kunne aflæse det.

Jeg mener derfor, at jeg har parkeret bilen cirka kl. 1815. Min automatiske p-skive stillede sig på kl. 1830, som den rettelig må, hvis jeg har parkeret kl. 1815 (jf. også det som Europark skriver i deres svar, Bilag 2). Jeg var i Meny og betalte med mit Dankort kl. 18.31, hvilket jeg har fået bekræftet af Danske Bank (Bilag 10). Jeg er derpå gået ud til min bil, har pakket varerne i bilen og er kørt afsted mod min bopæl. Der var meget mørkt på parkeringspladsen ved Meny, og jeg opdagede derfor ikke her bødeslippen i min forrude. Jeg havde jo heller ikke forventet en bøde, for jeg havde tjekket min p-skive, inden jeg gik ind i butikken.

Jeg stopper min bil, da jeg er nået ud på Vennemindevej, efter krydset ved Tåsingegade, fordi jeg opdager bødeslippen i min forrude. Jeg har stoppet min bil ca. kl. 1837 hvor min automatiske p-skive har stillet sig på kl. 1845. Det har jeg fotodokumentation af fra kl. 1840 (Bilag 6a). Det første foto jeg tog af min p-skive er fra kl. 18.37 (Bilag 6b) men det har gen-skin. På basis af bilag 6b vurderer jeg, at jeg stoppede bilen kl. 1837.

Jeg har ikke rørt ved indstillingerne på min automatiske p-skive på dette tidspunkt. Jeg mener derfor ikke, at det kan passe, at jeg kl. 1837 har en p-skive der stiller sig til kl. 1845, hvis jeg samtidig kl. 1807-1809 skulle have haft en p-skive der havde stillet sig frem til kl. 1830.

Så i konklusion:

- 1) Jeg mener for det første ikke, at jeg kan være parkeret og have forladt min bil på p-pladsen kl. 1809, hvor Europark skriver, at de har startet deres observation af min bil, efter jeg har forladt den.
- 2) Jeg mener ikke, at Europarks fotodokumentation rettelig kan være taget kl. 18.11 med min p-skive på 18.30, når jeg har fotodokumentation fra standsning kl. 1837, der viser p-skiven på 18.45.

Jeg anerkender, at jeg ikke har fotodokumentation fra selve parkeringen men først fra tidspunktet, hvor jeg opdager bødeslippen i forruden. Men, jeg mener ikke, at det kan være rimeligt, at jeg som privat borger skal huske at fotodokumentere min vej ind og ud af en Europark parkeringsplads for at kunne løfte

bevisbyrden i en sådan sag. Under alle omstændigheder ved jeg heller ikke, hvordan jeg skal kunne løfte bevisbyrden på, om den gps-indstillede tid på min smartphone er mere eller mindre korrekt end tiden angivet på Europarks foto af min bil. Men jeg synes ikke, at Europark agerer rimeligt i denne sag.

Jeg har henvendt mig til Europark, men de har ikke taget mine informationer konkret i betragtning i deres afgørelse. De har udelukkende lagt deres egen fotodokumentation til grund for deres svar på min henvendelse, hvilket jeg ikke synes er acceptabelt, når jeg har indsendt både en udførlig skrivelse, fotos og dokumentation af min færden på det tidspunkt, hvor de mener at have observeret min bil på p-pladsen.

Jeg stiller mig naturligvis til rådighed med yderligere oplysninger, såfremt det skulle være nødvendigt.
..."

" ...

EasyParks svar af 30. marts 2021 svarer endnu engang ikke på de konkrete argumenter, som jeg fremfører i min klage. EasyPark forholder sig til deres hjemmel for at udstede parkeringsbøde på området ved Meny, at det er mit ansvar at stille p-skive, at der er 2 timers parkering, og at skiltningen på området er tydelig.

Jeg har ikke stillet spørgsmålstegn ved nogle af disse ting. Jeg har anerkendt, at min p-skive stod på 0630/1830, og jeg har beskrevet, at jeg faktisk tjekkede skiltningen og reglerne, inden jeg forlod min bil.

Jeg fastholder min klage med udgangspunkt i min tidligere skrivelse, hvor jeg fremfører, at:

- Jeg mener, at jeg parkerede min bil kl. 1815, hvorfor p-skiven stod kl. 1830, og derfor er bøden ikke berettiget. For p-skiven må stilles frem til nærmeste kvarter, jf. EasyParks egen skrivelse af 4. marts.

- Jeg mener ikke, at min bil var på parkeringspladsen kl. 1809-1812, hvor EasyPark observerede min bil, og hvor deres fotodokumentation er taget (kl. 1811 iflg. EasyParks bilag).

- Jeg har taget billede af min p-skive efter standsning af bil kl. 1836-1837, hvor p-skiven stillede sig på kl. 1845. Jeg mener derfor ikke, at der er argument for at min automatiske p-skive ikke fungerer korrekt eller ikke er tidsindstillet korrekt. Herudover stemmer det ikke med, at jeg i EasyParks optik skulle have parkeret min bil og nået at forlade den inden kl. 1809 (dvs. jeg skulle have standset den senest kl. ca. 1807), og at min p-skive ved pågældende standsning skulle have sat sig frem til kl. 1830.

Jeg fastholder derfor min klage, og ser frem til Parkeringsklagenævnets vurdering af sagen.
..."

" ...

Jeg beklager at jeg i teksten i mit svar af 30. marts har fået skrevet EasyPark. Jeg mener naturligvis Europark. Vil I ikke sige til, hvis jeg skal indsende en tilrettet skrivelse.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 25. februar 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:09 til kl. 18:12 på parkeringspladsen, Bryggervangen 7-19, 2100 København Ø, pladsnr.: 9769.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Bryggervangen 7-19, 2100 København Ø, pladsnr.: 9769, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Bryggervangen 7-19, 2100 København Ø, pladsnr.: 9769 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 6.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 18:09 til kl. 18:12 på parkeringspladsen, Bryggervangen 7-19, 2100 København Ø, pladsnr.: 9769. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Bryggervangen 7-19, 2100 København Ø, pladsnr.: 9769, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 6.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 18:09 til kl. 18:12 på parkeringspladsen, Bryggervangen 7-19, 2100 København Ø, pladsnr.: 9769. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Bryggervangen 7-19, 2100 København Ø, pladsnr.: 9769, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91189293 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. marts 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. marts 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 18:09 til kl. 18:12 med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 6.30

Klageren har anført at hun anerkender, at p-skiven stod på 0630/1830. Klager anfører, at hun parkerede kl. 18.15 eller kort tid derefter, og at den oplyste observationstid ikke er korrekt.

Det fremgår af udskrift af kontrolafgift, at køretøjet er observeret fra kl. 18:09-18:12.

Det af klageren anførte ankomsttidspunkt er ikke dokumenteret.

Da køretøjet var parkeret på området med ukorrekt indstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger kontraktbrud, altså at klager har ikke har overholdt vilkårene for pladsen. Mod klagers benægtelse mener mindretallet ikke, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Uanset at indklagede eventuelt i deres egne interne systemer har indtastet en anden observationstid, mener mindretallet, at det ikke er tilstrækkeligt at henholde sig til et eventuelt internt afgiftsbilag eller PDA, når der ikke er vished for, at observationstiden er påbegyndt efter bilen er standset eller at den er fortsat efter parkanten forlod pladsen, jf. både U.2020.2778Ø og U.2010.1027H. I sidstnævnte henviser Højesteret p-selskabet specifikt til at optage fotos af en eventuel overtrædelse.

Når der i denne sag de facto optages fotos, er det efter mindretallets opfattelse nærliggende at forvente, at der er fotos af selve bilen i et så langt tidsinterval, at der er dokumentation for, at vilkårene er overtrådt.

Allerede fordi indklagede ikke via disse fotos har dokumenteret, at bilen på pålæggelsestidspunktet havde været henstillet i mere end tre minutter, er kontrolafgiften efter mindretallets vurdering ikke pålagt med rette.

Mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand