

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4968
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. december 2020, kl. 17:11-17:14 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "4101, Carlsbergvej 14 – Campusvej, 340 Hillerød, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

←-----→

ALLE DAGE 07.00 – 18.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 30 min.

- Parkering udenfor tidsrummet skal P-skiven stilles til kl. 07.00
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig digital P-tilladelse

Parkering tilladt mod registrering af bilens reg.nr.

- Registrering kan ske i receptionen
- Bilens nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"Forbeholdt KP"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"7/12-20 holdte jeg på parkeringspladsen ved KP, for at afhente noget. Jeg er ikke væk i mere end 3 minutter, hvorefter jeg kommer retur til en parkeringsafgift, udstedt af Europark. På afgiften står observationstiden til 3 minutter, trods jeg ikke mener at jeg har været væk længere end 3 min. Derudover har Europark sendt min klagesag til inkasso inddrivelse hos Euroincasso, uden at have svaret på min seneste indsigelse af afgørelsen fra parkeringsselskabet, som har samme adresse som Europark. 1. Der står ikke hvor længe observationstiden skal vare, så man må antage at det er op til 30 min, altså den max. tid man må holde på pladsen. 2. at sende folk til inkasso, trods man har gjort indsigelse, uden at give svar, rykker via brev eller andet, mener jeg ikke man har ret til. Jeg har 22.03.21 kontaktet Euroincasso og få sat indrivelsen i bero, indtil jeg har svar fra parkeringsklagenævnet."

" Jeg er ikke enig i udlægget fra Europark på to punkter.

1. observationstiden er ikke defineret nogle steder, og bør som minimum være som på offentlige veje. Såfremt observationstiden er længere end 3 minutter, vil jeg glædeligt have betalt afgiften der blev udstedt, men da jeg var mindre end 3 minutter inde i bygningen, vil jeg ikke acceptere afgiften.

P-skiven var ikke sat fra sidste gang jeg satte den, da jeg blot skulle hente noget på matriklen.

2. At sende min sag direkte til inkasso med et krav på at betale yderligere 500 kr, er under al kritik, og bør ikke kunne retfærdiggøres, efter det ikke fremgår på første fremsendte svar på min indsigelse.

Jeg føler mig meget dårligt behandlet af parkeringsselskabet, der kriminaliserer mig ved at sende min indsigelse til inkasso.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 07. december 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:11 til kl. 17:14 på parkeringspladsen, Carlsbergvej 14 - Campusvej, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4101. I alt kr. 1.296,75.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91149476	kr. 795,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2	kr. 1,75,-
I alt	kr. 1.296,75,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Carlsbergvej 14 - Campusvej, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4101, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Carlsbergvej 14 - Campusvej, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4101 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 30 minutter og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 7.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 17:11 til kl. 17:14 på parkeringspladsen, Carlsbergvej 14 - Campusvej, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4101. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Carlsbergvej 14 - Campusvej, 3400 Hillerød, pladsnr.: 4101, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.296,75.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. april 2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan at foretage parkering i overensstemmelse med de skilte regler og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.296,75, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. april 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 30 min.

Det fremgår desuden, at i parkering udenfor tidsrummet skal p-skiven stilles til kl. 07.00 og p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 17:11-17:14 med en p-skive indstillet til kl. 07:00/19:00.

Klageren har anført, at han blot skulle aflevere noget.

Da køretøjet var hensat på området i mere end 3 minutter uden korrekt indstillet p-skive og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand