

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. februar 2025**

**Sagsnummer:** 6357

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** PARKZONE A/S  
Valhøjs Alle 174-176  
2610 Rødovre

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område med parkering forbudt.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Uffe Jespersen, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. november 2021, kl. 12:12-12:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1433 Herlev Ringvej 75, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering forbudt

Alle dage 00.00-24.00

Af- og pålæsning tilladt

Parkering på brand- og køreveje forbudt

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et område med parkering forbudt. Klageren anfører, at han var i gang med af- og pålæsning.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg skriver angående en parkeringsbøde jeg har fået grunden af- eller pålæsning. Jeg skulle tag min kone op til hospitalets lokale på 2 og 4 sal med kørestol grunden min nyfødte datter havde en tid hvor moren skulle være tilstede. Dette foregik kontinuerligt. Parkeringssselskabet mener at der er tale om parkering. Jeg lagde også et papir i forruden hvor der stod "pålæsning" så vagten vidste udemærket at jeg er straks tilbage men alligevel lå der en bød da jeg kom tilbage. Grunden til jeg ikke har holdt på en p-plads var fordi der var ingen ledige pladser i nærheden og jeg skulle hente samt køre, kørestolen op. Hvor jeg holde bilen var jeg ikke til fare eller blokering for andre bilister eller mm. Jeg kan dokumentere at der var et skilt med standsning og af- og pålæsning. Kan også dokumentere at min kone var blevet opereret 2 dage inden bøde og dagen hvor jeg fik bøden skulle min kone op på 2-4 sal hvor jeg skulle hjælpe til med kørestolen. Jeg håber i kan hjælpe mig da dette ikke er fair på nogen måder.

" ..."

" ...

Jeg holder fast i at det har ikke været parkering men blot af og pålæsning - papir i forrude lægges kun for så p vagten ikke er i tvivl at det ikke er en parkering , det var nødvendigt at tag patient med kørestol op til deres behandlingssted - dokument kan fremsendes hvis ønskes at patient var blevet opereret og kunne ikke gå

" ..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 24. november 2021, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Herlev Hospital, da Klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift, som fremgik af skiltningen, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på pladsen lød som følger:

" Parkering forbudt

Alle dage 00.00-24.00

Af- og pålæsning tilladt.

Parkering på brand- og køreveje forbudt.

[...]

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre en kontrolafgift på kr. 650,00,- pr. døgn."

Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 12:12 til kl. 12:18. Idet der var tale om en parkering på pladsen, blev Klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skiltede vilkår.

Klager gjorde indsigelse til indklagede den 24. november 2021. Heri gjorde Klager det gældende, at Klager kun havde foretaget en af- og pålæsning.

Indklagede besvarede Klagers henvendelse, og fastholdt afgiften, idet Klager holdt på parkeringsarealet i mere end tre minutter, hvorfor Klagers standsning havde karakter af en parkering.

I besvarelsen fastholdt Indklagede afgiften, og anførte en betalingsfrist til Klager.

Klager betalte på trods af skrivelserne ikke kontrolafgiften.

Det er Indklagedes vurdering, at Klager ikke overholdt de for anlæggets gældende regler, hvorfor Indklagede pålagde Klagers køretøj en kontrolafgift med rette.

De skiltede vilkår for parkeringsanlægget kan ikke tilsidesættes, ved at der lægges en seddel i forruden. En seddel i forruden medfører ikke, at man kan parkere ved et "parkering forbudt" skilt.

Parkering på anlægget var forbudt. Af- og pålæsning var tilladt ved parkeringsanlægget. En parkering karakteriseret som en henstilling i køretøjet i mere end 3 minutter, jf. Færdselsloven. Det vurderes derfor, at der ved denne hensætning af køretøjet var tale om en parkering.

Uanset Klagers påstand omkring af- og pålæsning, er parkering forbudt på pladsen, hvor Klager har hensat sit køretøj. Al hensætning af køretøjer var forbudt på den pågældende plads.

Køretøjet har været observeret, uden Klager har været til stede i bilen, hvorfor dette må sidestilles med en standsning af køretøjet. Der har ikke under kontrol af køretøjet været aktivitet ved køretøjet, hvorfor kontrolafgiften må anses at være pålagt korrekt.

Da der har været kontrol af Klagers køretøj i over 3 minutter, må der være tale om en parkering, jf. BS-28286/2019-OLR modsætningsvist.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsareal i strid med de skiltede vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på arealet fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale den parkeringsafgift som, fremgik af skiltningen,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at det alene var klagers ansvar og risiko, at orientere sig omkring skiltningen på parkeringsanlægget,

at Klagers henstilling af køretøjet kategoriseres som en parkering, idet køretøjet har været henstillet over 3 minutter,

at der under kontrol af Klagers køretøj, ikke har været aktivitet omkring køretøjet, hvorfor kontrolafgiften anses for pålagt korrekt,

at Klagers seddel i forruden, gør ikke at Klager kan tilsidesætte de vilkår som er skiltet med på parkeringsanlægget, herunder at parkering på den pågældende plads var forbudt,

at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen, at parkering på anlægget var forbudt, og af- og pålæsning var tilladt,

at der har været kontrol af Klagers køretøj i over 3 minutter, må der være tale om en parkering, jf. BS-28286/2019-OLR modsætningsvist

at klager hæfter for den af indklagedes udstedte kontrolafgift.

...”

” ...

Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet samt duplikken og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt, men af- og pålæsning er tilladt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 12:12-12:18 parkeret på området uden aktivitet ved køretøjet.

Da køretøjet henstod på området i minimum 6 minutter uden aktivitet omkring køretøjet, må det lægges til grund, at køretøjet var parkeret på området. Placering af en håndskrevet seddel i forruden ændrer ikke herpå.

Parkering er herefter foretaget i strid med de skiltede vilkår og kontrolafgiften er udstedt med rette.

PARKZONE A/S er således berettiget til at opretholde betalingen af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand