

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. marts 2025****Sagsnummer:** 8019**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** Parkeringskompagniet ApS  
Trindsøvej 4,  
8000 Aarhus C.**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 19. juli 2022, kl. 15:18-16:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Søren Frichs Vej 59 A-B, 8230 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse til området".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P  
PRIVAT PARKERING  
Området er videoovervåget  
Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Kontrolafgift påkrævet på baggrund af videokamera, der dokumenterer bilen i bevægelse. Der henvises til skiltning hvoraf det fremgår at parkering ikke er tilladt i området og at afgiften udstedes grundet ophold i 44min. Af afgiften fremgår det ikke hvorvidt der er tale om af/pålæsning, standsning eller parkering og desuden forelægger der ikke dokumentation herfor - igen, kun dokumenteret bil i bevægelse. Desuden fremgår det af afgiften, at det skyldes en forseelse i området Søren Frichs vej 59A-B - dette er ikke korrekt. Vi kører gennem 59 A-B for at komme til vores lejlighed, Søren Frichs Vej ■■■■■, st Jeg ser frem til at høre fra jer og giver gerne flere oplysninger såfremt der er behov herfor

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere bemærkninger til selskabet For intern reference Det noteres, at der nu henvises til to skilte på forskellige lokationer og jeg mener ikke at kunne pålægges afgift uden dokumentation for den faktiske hændelse. Jeg noterer mig, at de jf. bliag 7 påpegetr "ingen tilladelse til området". Dette fremgår ikke af skiltning, da der her blot er noteret at parkering/standsning ikke er tilladt. Desuden er det korrekt, at jeg fik medhold i tidligere pålagte afgift, da denne også var angivet forkert. Den har intet med nuværende klage at gøre. Dengang udstedt på forkert grundlag. Denne grundet manglende dokumentation

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Afgiften er udstedt af følgende årsag:

- Parkering uden tilladelse

Afgiften er udstedt ved kamerakontrol.

Bilag 1 og 2 dokumenterer et ophold på ca. 44 minutter. Bilag 7 dokumenterer, at der på intet tidspunkt har været en tilladelse. Bilag 3 og 4 dokumenterer, at det er bekendtgjort at både parkering og standsning kræver en tilladelse. Det er ikke påkrævet at tilbyde fri af- og pålæsning.

Som klager er blevet gjort opmærksom på, så kræver al ophold på den pågældende plads en tilladelse.

Klager refererer til en tidligere dialog vedr. en anden afgift fra december 2021. Dengang var der et skilt i det pågældende område der fortalte, at af- og pålæsning er tilladt. Det skilt er fjernet for længe siden, samt vilkårene er ændret. Det kan formodes, at fordi klager oplevede at få sin afgift annulleret tilbage i december 2021, at han forventer at kunne få den annulleret igen. Han er dog blevet gjort opmærksom på denne ændring af vilkårene.

For os at se, så er den ikke meget længere end at klager - dokumenterbart - har opholdt sig på en plads i 44 minutter uden en tilladelse.

..."

” ...

Som det fremgår af skiltningen (se tidligere fremsendt), er det forbudt at standse og parkere på pladsen uden tilladelse.

Vi fastholder, at parkanten har taget ophold på pladsen i 44 minutter uden tilladelse hertil. Dette er en overtrædelse af de gældende vilkår på pladsen, som fremgår af skiltningen.

Vi afviser, at dokumentationen skulle være mangelfuld. Vi har påvist, at bilen var til stede på pladsen i det pågældende tidsrum ved billeder af bilens ankomst til og afgang fra pladsen. Vi har desuden dokumenteret, at den nødvendige skiltning er til stede på pladsen.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand