

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. marts 2025****Sagsnummer:** 8342**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** Parkeringskompagniet ApS (Oparko ApS)  
Trindsøvej 4  
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse, idet klageren har anført, at der alene var tale om af- og pålæsning.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. oktober 2022, kl. 12:25-14:18, for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Nørregade 44. Haderslev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende p-tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
MAN-SØN 00-24  
PRIVAT PARKERING

Parkering med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

←-----→

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"P-PLADSEN ER VIDEOOVERVÅGET

←-----→

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse, idet klageren har anført, at der alene var tale om af- og pålæsning.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har modtaget 2 kontrolafgifter fra Parkeringskompagniet. Parkeringskompagniet gøre gældende at jeg er blevet observeret med mine 2 køretøjer holdende parkeret på adressen Nørregade 44 i Haderslev. Parkeringskompagniet kan kun foto dokumentere min adkomsttid og min udkørselstid. De kan IKKE vise billeder på deres påstand om at jeg holder parkeret på pladsen Nørregade 44. Jeg har sendt Parkeringskompagniet min lejekontrakt til garage C i Nørregade og dermed bevist min lovlige, regelmæssigt betalte adgang til Nørregade 44 og min brug af garagen. Jeg har aldrig parkeret eller holdt på hverken afmærkede parkeringsbåser eller på selve pladsen. Jeg benytter kun adgangsvejen til min garage. Jeg har retmæssig adgang til min garage 24/7 hele året. Der er ingen klausul i min kontrakt med udlejer på brug af garagen ifht. bilmærke, registreringsnummer mm. Jeg anser at Parkeringskompagniet ikke kan fastholde Deres påstand om at jeg har holdt parkeret i strid med deres gældende parkeringsrestriktioner på Nørregade 44."

" ...

Jeg beklager, at jeg har rodet med min formulering i klagesagen til jer. Der er kun én klagesag som i skal behandle, nemlig sagen som har fået løbnummer 578100 hos Parkeringskompagniet ApS. Grunden til at der er nævnt 2 køretøjer er, at jeg har fået 2 kontrolafgifter med samme ordlyd fra Parkeringskompagniet ApS. Og at jeg regner med at Parkeringskompagniet vil se begge sager som identiske. Jeg vil afvente med at indsende sag nummer 2.

Jeg har uploadet alt kommunikation mellem Parkeringskompagniet og jeg selv på Jeres hjemmeside.

..."

" ...

Parkeringskompagniet ApS vedholder stædigt i min korrespondance med dem, at jeg har holdt i gården/ pladsen Mørregade 44. Men Parkeringskompagniet kan IKKE fremvise nogen dokumentation/ billeder på en sådan parkering. Parkeringskompagniet ApS har derfor opfordret mig til at sende anken videre til Jer/ Parkeringsklagenævnet. Jeg har vedhæftet 2 filer, som begge er samme sag Løbenr.: 578100.

Parkeringskompagniet ApS anerkender at jeg har en garage som jeg benytter. De påstår at jeg holder udenfor garagen. De kan ikke bakke deres påstand op med billede eller video som viser at jeg holder ulovligt. Parkeringskompagniet ApS beder mig henvende til udlejer, men Udlejer har ikke sendt mig kontrolafgift. Jeg fastholder at jeg KUN bruger min garage og ikke holder på pladsen.

..."

"Jeg har vedhæftet 2 filer, som begge er samme sag Løbenr.: 578100. Parkeringskompagniet ApS anerkender at jeg har en garage som jeg benytter. De påstår at jeg holder udenfor garagen. De kan ikke bakke deres påstand op med billede eller video som viser at jeg holder ulovligt. Parkeringskompagniet ApS beder mig henvende til udlejer, men Udlejer har ikke sendt mig kontrolafgift. Jeg fastholder at jeg KUN bruger min garage og ikke holder på pladsen.

Svar på 25. okt 2022 Parkeringsklagenævnets sag nr. 8342, vores ref. 564262 og 578100,...

Hej Parkeringsklagenævnet. Sagen omhandler kun ref.nr.: 578100. Idet Parkeringsklagenævnet kun tillade én klagesag i processen. Parkeringskompagniet ApS kan i deres svar til Jer IKKE fremvise dokumentation for at min bil [REDACTED] har holdt på pladsen. Jeg fastholder som tidligere i min beskrivelse af sagen, at jeg gøre brug af min garage. Min bil, registreringsnummer [REDACTED], har aldrig holdt på pladsen Nørregade 44. Jeg har aldrig holdt på afmærkede P-pladser eller på pladsen. Min bil holder i garagen, som alle er enige om at jeg har ret til og adgang til i tidsrummet 00:00-24:00 hele året. Jeg beder derfor om medhold i min klage og Parkeringskompagniet ApS's afgift skal afvises som ubegrundet og på fejlagtig grundlag pga. manglende bevis/ dokumentation for påstået forseelse. PS. en konsekvens af afgiften vil jo være, at jeg ikke har omkostningsfri adgang til min garage, fordi Parkeringskompagniet ApS kun vil/ kan fremvise tidspunkter hvor jeg har trafikeret pladsen.

..."

" ...

Som svar på bemærkning fra Parkeringskompagniet den 2. nov.2022. til sag 578100. Jeg henholder mig til at afgiften i første omgang er opkrævet med begrundelsen: at jeg HOLDER på pladsen. Dette er ikke blevet bekræftet eller dokumenteret fra Parkeringskompagniets A/S side. Nu vil Parkeringskompagniet A/S at JEG beviser at jeg har adgang til pladsen. Dette har jeg gjort ved at vedhæfte min lejeaftale med Udlejer. Min lejeaftale indeholder INGEN krav om ID, registreingsnummer eller køretøjsmærke begrænsninger af nogen art. Se gerne vedhæftede lejeaftale. Denne konflikt opstår fordi at Parkeringskompagniet A/S uberettiget har opkrævet et parkeringsgebyr. De henviser nu til udlejer af garage. Udlejer af garage har ingen part i denne sag og kan ej heller udstede eller kræve en ændring i lejekontrakten med tilbagevirkende kraft. Denne klage har kun mig som part og Parkeringskompagniet A/S. Derfor beder jeg Parkeringsklagenævnet alene at forholde sig til om Parkeringsafgiften kan kræves betalt uden dokumentation for overtrædelse af gældende regler og at min lejekontrakt til garagen derfor giver mig uhindret og ubegrænset ret til at færdes gennem/ på pladsen for at udnytte min adgang til garagen. NB.: Parkeringskompagniet A/S meddele mig oprindeligt at jeg HOLDER på pladsen. Nu argumentere de for at jeg ER på pladsen, fordi de ikke kan vise billeder af at jeg benytte parkeringsbåse eller lignende. Udlejer har aldrig kontaktet mig med forslag eller tilføjelse til min lejekontrakt. Og derfor er den fuld valid i sin nuværende form."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Denne sag angår to afgifter: afgift 564262 og afgift 578100. Afgifterne er udstedt på samme baggrund; manglende tilladelse.

Afgifterne er udstedt ved billeder, som er taget gennem kameraovervågning. At pladsen er kameraovervåget, fremgår af skiltningen.

Parkanten henviser til sin brugsret til garagen, som grundlag for sin tilladelse til brug af pladsen. Det er alene muligt at have digital tilladelse til pladsen, og det fremgår ikke af vores system, at der foreligger en sådan til nogen af bilerne (hverken [REDACTED] eller [REDACTED]).

Som klager er blevet forklaret, medfører brugsret til garagen ikke automatisk brugsret til den private parkeringsplads. Vi (Parkeringskompagniet) er antaget af pladsens ejer til at administrere parkeringsforholdene på pladsen. Hvem der har/skal have tilladelse til pladsen, afgøres af pladsens ejer.

Klager er derfor også blevet opfordret til at tage kontakt til pladsens ejer, for at udrede problemet.

Vi fastholder, at parkanten ikke har tilladelse til pladsen, og at afgifterne derfor er retmæssigt udstedt.  
..."

" ...

Som tidligere skrevet er vores påstand, at klager ikke har tilladelse til brug af pladsen. Dette baserer vi på, at der ikke er oprettet en digital tilladelse i vores system, som påkrævet.

Vi henviser til, at klager løser denne konflikt med udlejer. Udlejer ejer pladsen. Ejeren af pladsen bestemmer enerådigt hvem der får tilladelse. Såfremt pladsens ejer mener, at denne afgift skal annulleres, annullerer vi den straks.

Vi har intet yderligere at tilføje.

..."

" ...

Det er ikke behandlet i klagers lejekontrakt, hvorvidt han har tilladelse til pladsen.

Vi fastholder, at da der ikke er blevet oprettet en tilladelse til bilen, har bilen ikke tilladelse til pladsen.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.  
..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved