

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****14. marts 2025****Sagsnummer:** 8636**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO ApS (Parkeringskompagniet ApS)  
Trindsøvej 4  
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse, idet klager har anført, at der ikke var tale om en parkering, da hun straks forlod området.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. oktober 2022, kl. 12:23:42-12:28:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Krøyers Gård 47, 4900 Nakskov".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering var i strid med de på stedet gældende parkeringsrestriktioner".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



#### PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

##### Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Der er flere grunde til denne klage:

- 1) Der er ingen skiltning ved indkørsel til stedet, da man skal køre ind for at se et skilt om, at det er privat parkering.
- 2) Da Hanna Hertz inde på området spørger en borger, om hun må parkere der, får hun oplyst, at det er en privat parkeringsplads, hvorefter hun forlader pladsen.
- 3) Hun er kun derinde i 5 minutter, hvilket deres videoovervågning bekræfter, da hun kørte ind kl. 12.23 og forlader pladsen kl. 12.28.
- 4) De kan ikke dokumentere, at der er sket parkering. De har ikke lagt en p-billet i forruden eller rettet henvendelse, da kontrolafgiften alene er baseret på videoovervågning. Der skete de facto ikke parkering, da de forlod pladsen igen med det samme, og bilens passager aldrig forlod bilen, mens Hanna Hertz kun var ude af bilen for at spørge en borger, om hun måtte holde der.
- 5) Der er efterfølgende pålagt et rykkergebyr på kr. 100, selvom der er klaget over kontrolafgiften.

...”

” ...

Der er ved klagens indgivelse anført fem punkter, som alle fastholdes.

I forhold til det tidligere anførte kan følgende uddybende bemærkninger anføres:

Den opkrævede kontrolafgift er sket i strid med bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (herefter "Bekendtgørelsen").

1) Utilstrækkelig skiltning

Der er ikke opsat skilt med oplysning om, at der er privat parkering ved indkørsel på pladsen.

Som det fremgår af bilag 4 (billede af pladsen) er skiltet med parkering placeret inde på selve pladsen og ikke ved indkørslen på pladsen.

I henhold til Bekendtgørelsen § 3, stk. 1, skal der være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund på det sted, hvor det er naturligt at passere.

Dette krav er ikke opfyldt ved det på pladsen ophængte skilt, da det først kan ses efter at man er kørt ind på selve p-pladsen.

Desuden opfylder det ophængte skilt ikke krav til udformning af tavle, jf. Bekendtgørelsen bilag 1.

2) Der er ikke foretaget parkering

I det konkrete tilfælde tog det 5 minutter for bilisten at orientere sig på pladsen og konstatere, at det er en privat p-plads, hvorefter bilisten forlod pladsen igen.

Det kan ikke karakteriseres som parkering, og det forhold, at der er foretaget en standsning for at orientere sig, udgør ikke et lovligt grundlag for at kræve betaling for parkering.

Desuden er opkrævning af kontrolafgift sket i strid med Bekendtgørelsen § 1, stk. 2, hvorefter oplysning om at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren.

Denne bestemmelse er netop indsat for at sikre, at der kun pålægges en kontrolafgift, hvis der er foretaget en reel parkering, og det således er muligt at placere et dokument på køretøjet.

Det er ikke tilstrækkeligt at opstille et kamera, der filmer en indkørsel og udkørsel, og på grundlag heraf pålægge en kontrolafgift, fordi bilisten har været inde på pladsen i cirka 5 minutter uden at have foretaget en parkering.

..."

" ...

Indklagedes bemærkninger giver ikke anledning til yderligere fra klagers side, hvorfor sagen nu kan optages til afgørelse.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Afgiften er udstedt af følgende årsag(er):

- Parkering eller standsning uden tilladelse fra Parkeringskompagniet

Dokumentationen viser et ophold på ca. 5 minutter. Dette ophold har været uden tilladelse. Endvidere erkendes der i klagen, at bilen har været standset - "(...) Hanna Hertz kun var ude af bilen for at spørge en borger, om hun måtte holde der".

Der kan ikke være nogen tvivl om hvorvidt der har været foretaget et ophold på pladsen. Både ud fra vores dokumentation og klagerens udsagn. Dette ophold har været mod vilkårene for pladsen.

Vi mener fortsat afgiften er korrekt udstedt. Betalingskravet fastholdes.

..."

" ...

1) Klager påstår, at der ikke er et entréskilt. Dog hvis I tager et kig på bilag 4, vil I kunne se entréskiltet i højre side. Da det pågældende område starter ved den stiplede linje, er dette skilt sat lige ved indgangen til pladsen.

Af denne årsag anerkender vi ikke klagerens påstand om mangelfuld skiltning.

2) Klager påstår, at 5 minutters ophold ikke karakteriseres som parkering. Både standsning og parkering er ikke tilladt uden en tilladelse fra Parkeringskompagniet. En parkering defineres ved et ophold på mere end 3 minutter. Eftersom opholdet varede 5 minutter, mener vi, at dette kan karakteriseres som en standsning.

Vi har ikke yderligere at tilføje til denne sag.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering og standsning kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.  
..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved