

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

13. marts 2025

Sagsnummer: 8677

Klageren:

██████████
██████████
██████████

Indklagede: OPARKO ApS (Parkeringskompagniet ApS)
Trindsøvej 4,
8000 Aarhus C.

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 31. oktober 2022 kl. 15:22- 15:49 med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " Tordenskjoldsgade 23-25, 8200 Århus N".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende p-tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

INFO P

MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

P-selskabet kan ikke dokumentere, at jeg har parkeret eller standset i gården. Jeg har flere gange udbedt mig dokumentation. De henholder sig til, at ind- og udkørselsfotos med 27 minutters mellemrum af min bil er nok dokumentation for parkering eller standsning, hvilket jeg bestrider. Jeg parkerede eller standsede ikke i gården. Jeg rullede stille rundt/vendte.

..."

" ...

Udover de tidligere fremført punkter om ufuldstændig skiltning om forbud mod ophold i gården, vil jeg påpege, at der ikke nogetsteds står anført noget om opholdsforbud.

At p-selskabet hævder, at det er umuligt at køre/opholde sig i gården uden at parkere i 27 minutter, er ikke korrekt. Det kan sagtens lade sig gøre, hvilket jeg ikke er den eneste som har praktiseret. Det er endog meget let at køre og vende i gården uden at optage p-plads, hvilket fremgår af nedenstående google-foto, hvor areal til ophold er indtegnet.

Derudover fremgår det ikke, at ophold af kortere eller længere varighed ikke er tilladt. I tråd med, at parkeringsselskaber generelt tolker skiltning og lovgivning meget 'tæt', må dette vel også gælde den anden vej.

Derfor fastholder jeg, at mit ophold i gården udelukkende var et ophold, og ikke en parkering. Og mener dermed, at bøden er uberettiget.

...

[foto]

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt af følgende årsag(er):

- Parkering og/eller standsning uden tilladelse fra Parkeringskompagniet

Klagerens påstand om at have kørt rundt i cirkler i 27 minutter anses både som umuligt, eftersom pladsen er så lille (se bilag 6), men også som et sidste forsøg på at undgå at betale en afgift, som klager godt ved er berettiget.

Som klager også er gjort opmærksom på, så er det selvfølgelig muligt at køre ind på pladsen, opdage og læse de mange skilte, og evt. køre ud igen, hvis man opdager at man ikke kan leve op til vilkårene. Klager har dog befundet sig på pladsen i 27 minutter. Dette er selvsagt imod vilkårene. Derfor fastholder vi afgiften.

..."

" ...

Som det fremgår af bilag 1, kræves der tilladelse ved standsning og parkering. Et ophold, som parkanten henviser til, på en plads i 27 minutter, sidestiller vi med en standsning/parkering.

I korrespondancen henviser parkanten til, at der ikke blev foretaget en standsning i mere end 2 minutter ad gangen. Dette antages at være i forhold til, at den gældende observationstid på 10 minutter, ikke er blevet overskredet. Imidlertid løber observationstiden fra det tidspunkt parkanten kører ind på pladsen. Formålet med observationstiden er at sørge for, at en parkant har mulighed for at orientere sig om pladsens gældende vilkår. Med et ophold på pladsen i 27 minutter, lægges det til grund, at parkanten har haft mulighed for at orientere sig om pladsens gældende vilkår. Ved at parkanten efter de 10 minutter forsat er til stede på pladsen, anses dette for en accept af pladsens gældende vilkår.

Vi fastholder afgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering og standsning alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet. Det fremgår endvidere, at området er videoovervåget og at der ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes en kontrolafgift.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand