

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. marts 2025**

<b>Sagsnummer:</b>	8864
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	OPARKO ApS Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. november 2022, kl. 11:43-12:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " Krøyers Gård 47, 4900 Nakskov".

Afgiften er pålagt for manglende parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget  
Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har fået en kontrolafgift med posten d.15-12-2022. Parkeringen skulle have fundet sted 26-11-2022 Jeg fik 2 stk. med det samme indhold og efter at have kontaktet parkerings kompagniet fik jeg at vide at det var en fejl, og jeg skulle se bort fra den ene. Den anden skulle jeg betale d.17-12-2022. Det var to dage til at betale i. Som pensionist har man ikke den slags penge her og nu. Jeg fik lavet en afbetalingsaftale med selskabet. Begrundelse for klagen. Dårlig og manglende skiltning. Jeg vidste ikke at jeg parkerede ulovligt. Dagen var meget grå og ikke sol som deres billeder viser. Jeg så navnet Superbrugsen på bygningen og troede det var deres parkeringsplads og stillede p-skiven. Det var første gang jeg var der. Ingen beboelse at se og krøyers gård 47 er ikke der hvor jeg parkerede, men på den anden side af bygningen ifg. Krak. Så ikke skiltene da jeg ikke gik den vej.

Registreringsnummeret på min bil er: [REDACTED] Selskabets navn er: Parkeringskompagniet Aps. Tridsøvej 4 8000 Århus Referencenummer [REDACTED] Jeg har klaget over kontrolafgiften via email pr. email og har fået afslag. Klage via selskabets hjemmeside d.16-12-2022 og fik afslag med dokumentation d. 30-12-2022 Jeg vedhefter flg; Opkrævning forlæg Svar på klage Billeder brugt som dokument for parkering. Link til video fra området. Passer meget godt til min oplevelse. FØLER SIG BONDEFANGET AF PARKERINGSSLELSKAB | folketidende.dk

..."

" ...

Jeg har givet de oplysninger jeg mener det er tilstrækkeligt oplyst, så ingen yderlige oplysninger.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Parkeringskompagniet afviser påstanden om dårlig skiltning. Som det fremgår af bilag 3, er der tydeligt udsyn til et vilkår skilt ved indkørslen til pladsen. Vilkårskiltet indikerer, at der er tale om, en privat plads der reguleres efter privatretlige regler. Idet parkanten kører forbi dette og opholder sig på pladsen, accepterer parkanten pladsens gældende vilkår. Derudover er der monteret skiltning tæt ved skiltningen fra Super Brugsen, se bilag 3 og 5. Samtidig bemærkes det, at det er parkantens ansvar at orientere sig om pladsens gældende vilkår.

Da vi ikke mulighed for at placere skiltning uden for pladsen grundet matrikelrettigheder, anses skiltningen for tilstrækkeligt, således at det er muligt for en parkant at orientere sig om pladsens gældende vilkår.

Vi fastholder afgiften

..."

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Afgiften fastholder forsat.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand