


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025****Sagsnummer:** 9171**Klageren:** 

**Indklagede:** OPARKO ApS
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 30. december 2022, kl. 19:21-19:26 med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "A/B Valby Langgade 75B, Annexstræde 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "No permit to the parking area".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”

INFO P
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING
Området er videoovervåget.
Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift.

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

..."

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Sammenhængende klage over langsommelig administrationspraksis fra p-selskab, der medfører urimelig mange afgifter uden mulighed for at korrigere. Nærværende klage er knyttet til oprettet klage 8924, oprettet 12. januar 2023.

Klage 8924 angår to parkeringer 21. nov. og 23. nov.

Nærværende klage angår to yderligere parkeringer fra 19. december og 30. december, hvor jeg igen har opholdt mig på pladsen i kort tid (hhv. 5 og 9 minutter) for at hente min ældste datter efter arbejde. Klagerne over Parkeringskompagniet er sammenhængende fra min side, og handler om deres praksis ifm. udstedelse af afgifter på parkeringsplads i Valby, der overvåges med kamera. Henvendelsen til mig vedr. brug af pladsen samles først op syv uger senere end første hændelse. Det indebærer, at jeg over fire forskellige dage - 21. nov., 23. nov., 19. dec. og 30. dec. - har opholdt mig på en grusparkering i Valby overfor Spinderiet, hvor jeg har opholdt mig i bilen fra 5 til 21 min. (fordelt på de fire tilfælde) ifm. jeg har hentet min ældste datter efter hendes arbejde. Primo februar modtager jeg med posten endnu to opkrævninger for 19. og 30. december. Jeg skrev 6. februar til Parkeringskompagniet og klagede over de to nye afgifter, og jeg modtog svar 15. februar. I deres svar på anden henvendelse, skriver p-firmaet, at deres argumentation er "præcis den samme som de foregående". Altså forholder de sig ikke til deres urimelige praksis.

Ud over at firmaet først henvender sig til mig 7 uger efter første hændelse og på den måde kan opsamle flere afgifter, undrer mig. Dels undrer det mig, at det kan ses som en rimelig forvaltningspraksis, dels undrer det mig at det kan være lovlig praksis.

Dertil kommer, at deres langsommelige administrationspraksis kobles med anvendelse af almindelig postforsendelse, hvor deres meget korte svarfrister for indbetalinger ift. udstedelsesdato ikke er mulig at overholde. Eksemplet er, at rykkeren vedr. sag 8924 hos jer er udstedt 19. januar, har betalingsfrist 29. januar og ligger først i min postkasse primo februar. Min klage går på, som anført i 8924, at Parkeringskompagniets praksis er urimelig. Det er først 12. januar, efter jeg har gjort kort brug gruspladsen fire gange (21. og 23. november samt 19. og 30. december), at jeg får tilsendt den første afkrævning. Denne praksis, hvor det er ganske umuligt at korrigere sin praksis efter den første hændelse, klager jeg over i jeres sag 8924. Og dette fastholder jeg med nærværende klage.

Ligeledes som i klage 8924 vil jeg henholde mig til, at deres administrationspraksis medfører en væsentlig økonomisk tort, hvilket p-firmaet i svar på første henvendelse til dem, anfører deres administrationspraksis ikke gør og henviser til samme svar i min anden klage til dem. Dette, der kunne have været en afgift på 830 kr. (21. nov.) udstedt, fordi jeg holdt i bilen og var i bilen på p-pladsen udover den tilladte tid, er nu blevet til 3720 kr. Dette kunne være undgået, hvis de havde udstedt en p-billet på stedet på tidspunktet for parkeringen, eller hvis de havde en rimelig administrativ praksis.

Parkeringskompagniets langsommelige administrative praksis, der for mig at se bunder i en urimelig forretningsmodel, jeg ikke kan forstå er tilladt. Den urimelig korte svarfrist for indbetaling af rykker på 10 dage fa udstedet til frist og med brug af almindelig post, bekræfter kun mit billede af firmaet.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere at tilføje.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Bilen har opholdt sig på pladsen i 9 minutter uden en tilladelse. Både standsning og parkering kræver en tilladelse, og observationstiden er 3 minutter. Det faktum at der er udstedt flere afgifter til samme reg. nr. på samme plads ændrer ikke på, at vi fastholder kravet. Tidspunkterne for afsendelse af afgifterne ændrer heller ikke på, at vilkår er overtrådt og at vi dermed fastholder afgiften.

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder afgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet. Det fremgår endvidere, at ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig tilladelse.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.
..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnensformand