

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025****Sagsnummer:** 9312**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO ApS
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse. Klageren har anført, at skiltningen er utilstrækkelig.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. januar 2023, kl. 12:25-14:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Kongevej 48-50, 6400 Sønderborg".

Afgiften er pålagt for manglende parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



INFO P MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

-  **Området er videoovervåget**
Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift
-  **Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet**
-  **Betalingsparkering**
Se pladsens andre skilte for anviste mobilebetalingsapps og QR-kode
-  **Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås**
-  **Overtrædelse medfører kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn. Parkering er på eget ansvar. Området drives efter privatretlige regler**

www.parkeringskompagniet.dk 

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har den 9. januar 2023 parkeret på Kongevej 48-50, hvor jeg som så mange andre gange har parkeret, da jeg har besøgt en god ven som bor i ejerforeningen. Der er på samme tidspunkt i januar 2023 indgået en aftale mellem ejerforeningen og parkeringskompagniet om parkeringsregler i området, og det er selv en del beboere ikke gjort bekendt med.

På baggrund af dette, bliver der udstedt en bøde til mig den 9. januar 2023, hvor jeg har parkeret der i lidt over 2 timer. Jeg får den 31. januar 2023 en p afgift med posten, som skal være betalt den 30. januar 2023! Jeg skynder mig at klage over afgiften, da jeg ikke mener, at skiltning er synlig på Parkeringsarealet. Der er ingen skilte på selve pladsen. Der er et skilt som henvender sig til elbiler, hvor man skal stå i et buskads for at nærlæse skiltet. Desuden er skiltet ikke oplyst.

Parkeringskompagniet oplyser, at de fastholder afgiften, da det fremgår af skilte på pladsen, at standsning og parkering kun er tilladt med en gyldig tilladelse. De henviser til skilte, som ikke er på pladsen. Jeg vedlægger billeder og video af området som dokumentation.

..."

" ...

Det er korrekt, at der kun er en indkørsel/udkørsel for biler, men efter parkering af sin bil, er der andre udgange fra p pladsen for gående, hvor der ingen skiltning er og hvor det derfor ikke er muligt at se, hvilke

regler der er gældende for p pladsen. Udgang for gående er i modsat ende end der hvor man kører ind med bilen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse.

Som det fremgår af skiltningen, kræver standsning og parkering en gyldig tilladelse. En sådan var ikke til stede på tidspunktet for observationen.

Der er kun én indkørsel til pladsen (se bilag 6), hvoraf skiltet fremgår (se bilag 3-4). Der er derfor ingen tvivl om, at der er vilkår for parkering på det private område.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Vi fastholder at parkanten havde mulighed for at orientere sig om de gældende vilkår via skiltningen som er monteret på pladsen.

Vi har ikke yderligere at tilføje

Vi fastholder afgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet eller mod betaling. Det fremgår endvidere, at ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift.

Køretøjet er registreret parkeret på området uden gyldig tilladelse.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.
..."

Til trods for at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved