

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025****Sagsnummer:** 9555**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO ApS
Trindsøvej 4
8000
Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 16. december 2022 kl. 10:29-10:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Annexstræde 6, Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "i strid med de på stedet gældende parkeringsrestriktioner".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
PRIVAT PARKERING

←————→

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

..."

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Hovedårsagen er, at Parkeringskompagniet påstår, at jeg har parkeret i området, men jeg har på ingen måde parkeret i området.

..."

" ...

Den 16/12 2022 skulle jeg aflevere nogle ting til min [REDACTED] i Valby, der lige er flyttet. I den forbindelse, får jeg kørt ind en vej for tidligt og kører derfor ved en fejl ind på Annexstræde og da jeg opdager det, så får jeg orienteret mig, vendt bilen og kører ud igen, det skulle vise sig at blive dyrt.

Den 10. januar 2023 modtager jeg en kontrolafgift med brev, da parkeringskompagniet har observeret, at jeg har holdt parkeret på Annexstræde 6 den 16. december i tidsrummet 10:29:00 til 10:33:00 (4 min) i strid med gældende parkeringsrestriktioner.

Det undrer mig en del, da jeg ikke holdt parkeret på den pågældende adresse den 16/12 og ikke har set en p-vagt den dag. Men da jeg har indbygget GPS tracker i min bil, så undersøger jeg selvfølgelig den og den viser på ingen måde, at jeg har holdt parkeret på den adresse, tværtimod, den viser jeg er kørt ind og vendt om igen!?

Derfor undersøger jeg sagen og opdager, at kontrolafgiften er kommet, da der er kameraovervågning på Annexstræde 6. Jeg skriver til Parkeringskompagniet og klager, der får jeg så 2 billeder af min bil, der i fart kører ind af Annexstræde og der ligeledes i fart kører ud fra Annexstrædet!? De oplyser, at de kun har disse 2 billeder, dog er billederne redigeret eller fra 2 forskellige kamera, da tidsstempel er flyttet, fra en anden vinkel, samt tilføjet et filet. Jeg klager derfor igen.

Parkeringskompagniet oplyser nu, at de ikke har observeret min bil holdene parkeret i det pågældende tidsrum, som parkeringsafgiften ellers angiver, men at de giver parkeringsafgiften for ophold i området, hvilket ikke fremgår af kontrolafgiften.

Yderligere tvivler jeg stærkt på, at oplysningerne fra overvågningen(billederne) er rigtige, da mine GPS oplysninger fra bilen, dokumenterer noget andet. GPS trackingen har jeg efterfølgende selvfølgelig efterprøvet og den passer.

Kontrolafgiften er uberettiget fordi:

- Der er ikke observeret på min bil mens den har holdt stille, tidsangivelsen er lavet mens den har været i fart. Mig bekendt kan man ikke udstede bøder for parkering, mens bilen kører☺.
- Bilen har slet ikke holdt parkeret eller er standset på det pågældende sted, der er heller ingen dokumentation af dette. Der er dokumentation af det modsatte via min GPS i bilen. Det eneste Parkeringskompagniet forholder sig til af dokumentation er billeder af min bil mens den kører!?
- Observationen af bilen i fart!? Er enten dokumenteret af 2 forskellige kamera eller også er der er redigeret i billederne. Hvis man kigger på indkørsel og udkørselsbilledet, så er der forskel på filtret, på placering af tidsangivelsen, samt på vinklen. Derfor vil jeg gerne stille spørgsmålstegn ved

tidsangivelserne på billederne, da disse heller ikke stemmer overens med GPS informationen fra min bil omkring tidspunkt og placering.

- Skiltning på plades angiver intet om ophold, men kun parkering.
- Afgiften er givet for parkering, men reelt giver de den iflg. dem selv for ophold i området i 4 min (se svar fra parkeringskompagniet bilag 2), men de kan ikke give bøder for ophold, det er kun politiet, der kan give bøder for ulovligt ophold, hvilket der ikke er tale om.
- Overvågning på pladsen er i bedste fald mangelfuld og i værste tilfælde ulovlig.
- Der er ingen skilte med indkørsel forbudt

..."

" ...

parkeringskompagniet har på intet tidspunkt dokumenteret en parkering, kun at jeg har været i området, mens min bil var i bevægelse

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Parkanten har modtaget en afgift grundet manglende tilladelse. Det fremgår af skiltningen på pladsen, at der er krav om tilladelse ved både standsning og parkering på pladsen, jf. bilag 4.

Det fremgår tydeligt af bilag 1 – 2, at bilen var til stede på pladsen d. 16. december 2022 fra kl. 10:29 til 10:33, jf. bilag 1 - 2. Tidsrummet overskrider den fastsatte observationstid på 3 minutter, hvilket medfører en kontrolafgift.

Vi fastholder afgiften

..."

" ...

Det følger af skiltningen på pladsen, at der er krav om tilladelse ved både standsning og parkering. Det må antages, at ophold på pladsen, trods at bilen bevæger sig, skal sidestilles med standsning.

Vi fastholder afgiften

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering mandag – søndag fra kl. 00-24 kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 830,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved