


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**14. marts 2025****Sagsnummer:** 9706**Klageren:** **Indklagede:** OPARKO
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse til Parkeringskompagniet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse, idet klageren har anført, at hun kun skulle finde vej og kørte afsted igen.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. september 2022, kl. 07:54-07:58 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "Annexstræde 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg modtog kontrolafgiften den 29. september 22 med posten, samme aften sendte jeg en mail og bad om billeder af parkeringen, jeg erindrede ikke at jeg havde parkeret på adressen. Billederne modtog jeg på mail den 6. oktober 22. Jeg har klaget til parkeringsselskabet den 6. oktober 22 og de har til trods for min klage fastholdt kravet den 6. oktober 22, i samme mail skrevet at indrivelsen er sat i bero.

Jeg har kontakter ”ejereren” af parkeringspladsen den 7. oktober 22, fordi jeg ikke synes den afgift er ok. Jeg hører dog intet fra hverken Parkeringskompagniet eller ”ejereren” af parkeringspladsen. Jeg får så en mail fra Parkeringskompagniet den 21. marts 2023 hvori de beder mig om en kvittering fra Parkeringsklagenævnet, hvis jeg altså har indgivet en klage til jer. Det har jeg ikke på det tidspunkt, i stedet har jeg kontaktet FDM for at få et syn på sagen.

Jeg har så efterfølgende modtaget en ny mail med samme kontrolafgift dateret den 30. marts 2023, altså cirka 6 måneder efter den første kontrolafgift. Der skete sådan set ikke så meget i forbindelse med parkeringen.

For ikke at sætte min søn af på vejen et sted, kører jeg kører ind på parkeringspladsen den 3. september klokken 07:54:51 Da jeg ikke er den skarpeste hvad angår at finde vej, hjælper min søn mig med Google

maps. Han går derefter på arbejde. Jeg kører så ud fra parkeringspladsen klokken 07:58:09. Altså 3 minutter og 18 sekunder efter jeg kørte ind på pladsen. Jeg mener kontrolafgiften er uberettiget fordi den tid jeg opholdte mig på pladsen (sad i bilen hele tiden) var så kort, jeg var ikke til gene for nogen, der var ingen parkeringsvagt der lige kunne smide mig væk eller stikke mig en afgift i hånden.”

”Jeg kan ikke genkende Parkeringskompagniets udlægning af at jeg har forholdt mig passivt til parkeringsafgiften. Det er vel Parkeringskompagniet, der har et krav mod mig? Dermed er det vel deres ansvar at sørge for at kravet ikke forældes eller fortabes ved passivitet. Jeg skal vel ikke gøre dem opmærksom på at de har et krav imod mig, især ikke når vi ikke er enige. Jeg har vedhæftet en mail hvori det fremgår at jeg har kontaktet [REDACTED] fra NCI Advisory den 6. oktober 2022 for at stille spørgsmål ved om det er en ok afgift. [REDACTED] har videresendt mailen til den Andelsboligforening der ejer pladsen. Jeg har intet hørt fra hverken Andelsboligforeningen, Parkeringskompagniet eller [REDACTED] (han er også kun formidler). Jeg går derfor ud fra at afgiften er bortfaldet, hvis ikke den var bortfaldet havde jeg forventet besked. Jeg hører først fra Parkeringskompagniet den 21. marts, næsten 6 måneder senere. Det skal ligeledes nævnes, de billeder der er af bilen hvor jeg kører ud fra pladsen, viser ikke hvor længe jeg holder for at komme ud på vejen igen, måske findes de? Jeg har også vedhæftet det skriv FDM har sendt til Parkeringskompagniet, det er deres take på sagen.

Med venlig hilsen [REDACTED]

Jeg mener stadig kontrolafgiften er berettiget.

Hov, jeg mener selvfølgelig ikke at kontrolafgiften er berettiget, DEN ER IKKE BERETTIGET.”

”Jeg ved snart ikke hvilke argumenter jeg skal komme med. Hvis det ikke er nok det jeg allerede har skrevet og det FDM's juridiske afdeling har skrevet i deres mail, så er jeg ikke klar over hvad der mere skal til. ...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagen er sat i bero med virkning fra den 29. september 2022. Sagen er startet op på ny i marts 2023, da klager ikke hverken henvendte sig, betalte eller tog sagen videre. Sagen er sat i bero igen d. 04 april.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen ved indkørsel på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen ved udkørsel fra pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen
- Bilag 5: Skiltning på pladsen
- Bilag 6: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 7: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltene på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Se bilag 4 og 5 for vilkårene på pladsen.

Det har ingen relevans, hvorvidt der har været en person i bilen eller ej.

Billederne af bilen ved ind- og udkørsel dokumenterer et ophold på pladsen som overskrider den fastsatte observationstid på 3 minutter. Afgiften er udstedt på baggrund af kamerakontrol, og derfor har der naturligvis ikke været mulighed for, at sætte en seddel i forruden af bilen.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

I henhold til indsigelse om kontrolafgift fra FDM, fremstilles Parkeringskompagniets redegørelse for metode til at inddrive kameraafgifter nedenfor.

Indledningsvist skal det bemærkes, at det er ubestridt at [REDACTED] har været til stede den 3. september 2022 mellem 07:54 til 07:58 på Annexstræde 6, 2500 Valby, som er en privatejet parkeringsplads. Redegørelsen for afgiftens udstedelse følger af tidligere høringsvar.

På vores kamerapladser placeres der ingen fysisk afgift på bilen i forbindelse med oprettelse af afgiften. I stedet eftersendes en efteropkrævning pr. brev. Disse oplyses pladsens brugere ved skiltningen, der er monteret på pladsen. Nedenfor anføres det, som fremgår af skiltningen på den pågældende plads:

" OMRÅDET ER VIDEOOVERVÅGET
VED PARKERING UDEN GYLDIG TILLADELSE EFTERSENDES KONTROLAFGIFT "

Som beskrevet i BEK nr. 202 af 28/02/2018 § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren.

Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren.

På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse. Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2. 2 pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

Derudover skal det bemærkes, at [REDACTED] har indgået en aftale af privatretlig karakter ved sit ophold på pladsen om, at betingelserne/vilkårene, der fremgår af skiltningen, overholdes for at benytte pladsen areal. På den pågældende plads fremgår vilkårene om kameraovervågning tydeligt, jf. ovenfor. Det lægges derfor til grund, at disse vilkår er en del af de fastsatte og gældende vilkår for pladsen. Idet [REDACTED] har været til stede på pladsen uden tilladelse, er pladsens gældende vilkår overtrådt, hvilket resulterer i en kontrolafgift, der eftersendes pr. brev.

Det bemærkes, at første brev som sendes, er en betalingspåmindelse, således alene en opkrævning af hovedstolen. I dette første brev oplyses den pågældende om, at rykkergebyrer pålægges, hvis hovedstolen ikke betales rettidigt, dvs. inden for den oplyste frist. Desuden indeholder dette første brev de oplysninger, som er påkrævet efter BEK nr. 202 af 28/02/2018 § 2, nr. 1-5.

Denne metode medfører ingen forringelse af parkantens retssikkerhed, idet de oplyses behørigt om pålæggelse af afgiften pr. brev.

I henhold til parkantens yderlige henvendelse om passivitet bemærkes det, at Parkeringskompagniets krav forældes efter reglerne i forældelsesloven, lovbekendtgørelse 2015-11-09 nr. 1238 om forældelse af fordringer. Den pågældende afgift blev udstedt den 3. september 2022. I henhold til forældelseslovens § 3 løber der en frist på 3 år. Forholdet er derfor ikke forældet.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand