

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025****Sagsnummer:** 9736**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Parking Solutions Danmark ApS (Avantpark ApS)
Slotsmarken 10
2970 Hørsholm**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling, idet klageren har anført, at der var tale om en af- og pålæsning.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. april 2023, kl. 18:48-18:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Prinsessegrunden Kalundborg, Østre Havnevej 1, 4400 Kalundborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Den skyldig parkeringsafgift blev ikke betalt eller ikke betalt fuldt ud".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

	<p>Betalingsparkering</p> <p>Mandag - Søndag 00.00 - 24.00</p>	 <p>Automatisk nummerpladescanning</p>
---	--	--

Parkering og ophold kun mod betaling og korrekt registrering i viste betalingsapps.

BEMÆRK: Der kan også parkeres på uge og månedsbasis -
Pris pr. uge: 150 kr. / Pris pr. måned: 250 kr.

Området drives efter privatretlige regler af Avantpark

Se øvrige "Vilkår og betingelser for parkering" og hvorledes persondatabehandling udføres jf. EU-forordning nr. 2016/679 af 27. april 2016 på www.avantpark.dk/vob1
Overtrædelse af betingelserne kan medføre kontrolafgift pr. døgn på 790 dkk.



Avantpark 

Parking Solutions Danmark ApS | Tel: +45 71 92 92 66 | www.avantpark.dk | Plads 2119

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Om selve sagen vedrørende den af Avantpark opkrævede kontrolafgift bemærkes under henvisning til selskabets gældende brugsvilkår, der fremgår af deres hjemmeside ;

At pkt 2.1 i brugsvilkår giver mulighed for at parkere på p pladsen i henhold til de vilkår, der er beskrevet under pkt 2 " Brugsvilkår",

At det af pkt. 2.2 i brugsvilkår fremgår, at man ved indkørsel på det private parkeringsområde er forpligtet til at overholde de brugsbegrænsninger, der er angivet på skilte, At skiltningen på p pladsen omtaler / vedrører parkering og ophold på pladsen idet der henvises til brugsvilkår,

At brugsvilkårene i pkt2.2 i alle andre henseender - dvs bortset fra parkering og ophold - henviser til, at bestemmelserne i færdselsloven skal være gældende,

At brugsvilkårenes pkt 2.11 nærmere beskriver, at ophold på p pladsen i forbindelse med parkering skal begrænses til den tid, der er nødvendig for aflevering og afhentning af køretøjet incl betaling - ophold er ikke herudover beskrevet / defineret nærmere,

At skiltningen og brugsvilkårens pkt 2 IKKE omhandler aflevering og afhentning af passagerer og bagage på p pladsen, hvorfor bestemmelserne i færdselsloven vil være gældende i denne henseende - jævnfør ovenfor,

At indkørsel på p pladsen og ALENE er sket med det formål at afhente en passager, der ankom med Samsø færgen med planmæssig ankomst kl 18.55, At udkørsel fra p pladsen er sket umiddelbart efter afhentning.

At færdselsloven ikke i forbindelse med ovennævnte har fastsat nogen nærmere tidsbegrænsning, samt At de ca 10 min, det tog at afhente passageren på pladsen derfor ikke udgør nogen overtrædelse af skiltningen og brugsvilkårene i pkt 2.2, hvorfor der intet grundlag er for at opkræve en kontrolafgift.”

”Vi har ikke mere at tilføje til sagen. Henviser til skrivelse fra 2/5.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi kan forstå at der er indgivet en klage over en udstedt parkeringsafgift på et af vores parkeringsområder.

Kopi af parkeringsafgiften er vedhæftet denne skrivelse. Heraf fremgår forseelsens art, lokation og tidsrum samt sagsnummer og den nummerplade på den bil som har opholdt sig på det privatretlige område.

Der er endvidere blevet sendt en rykker for opkrævningen, men da udsendelsen af denne har krydset klagehenvendelsen har vi valgt at se bort fra denne.

Ligeledes fremsendes fotodokumentation som viser både ind- og udkørselstidspunkterne på området.

Avantpark holder fast i at de gældende privatretlige parkeringsregler på området ikke er blevet overholdt og at disse regler klart og tydeligt fremgår af skiltningen på området og dermed fastholder vi at afgiften er korrekt udstedt.

Endelig sender/uploader vi også en PDF fil med den samlede korrespondance med parkanten, hvori vores svar/forklaring til parkanten også fremgår.

...”

” ...

Avantpark har ikke mere at tilføje til sagen.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og korrekt registrering i viste betalingsapps.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parking Solutions Danmark ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Henset til, at selskabets observationstid slutter ved parkantens udkørsel fra parkeringspladsen, har det ikke været muligt for selskabet, jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2, 1. punktum, at anbringe et dokument, der indeholder oplysning om kontrolafgiften, på selve køretøjet. Da køretøjet således er fjernet fra pladsen samtidig med observationstidens ophør, er der sket eftersendelse af kontrolafgiften til klager, hvilket er i overensstemmelse med kravet i § 1, stk. 2, 2. punktum.

Mindretallet bemærker, at der hverken i ordlyden i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, eller i bemærkningerne hertil er holdepunkter for en fortolkning, der indebærer, at en observationstid ikke kan strække sig frem til det tidspunkt, hvor køretøjet forlader pladsen.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parking Solutions Danmark ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand