


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**14. marts 2025****Sagsnummer:** 9746**Klageren:** **Indklagede:** OPARKO
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse fra Parkeringskompagniet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse, idet klageren har anført, at hun var inde at vende efter at have sat sin datter af.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. oktober 2022, kl. 17:02-17:06 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "Annexstræde 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg kørte ind på den lille grusparkering da jeg var inde og vende, fordi jeg skulle den anden vej, og satte samtidig min datter af, hun steg ud af bilen tog sine ting bag i og jeg kørte igen.”

”alt er fint her fra. jeg har ikke mere at tilføje end det jeg hidtil har sendt jer. og jeg er ordblind så måske nogle skrive fejl.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagen er sat i bero d. 22/12 med virkning fra den 24. november 2022, således at alle rykkere frafaldt. Sagen er startet op på ny i marts 2023, da klager ikke hverken henvendte sig, betalte eller tog sagen videre. Sagen er sat i bero igen d. 27 april.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen ved indkørsel på pladsen
- Bilag 2: Billede af bilen ved udkørsel fra pladsen
- Bilag 3: Skiltning på pladsen.
- Bilag 4: Skiltning på pladsen
- Bilag 5: Skiltning på pladsen
- Bilag 6: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 7: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltene på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Se bilag 4 og 5 for vilkårene på pladsen.

Det har ingen relevans, hvorvidt der har været en person i bilen eller ej.

Billederne af bilen ved ind- og udkørsel dokumenterer et ophold på pladsen som overskrider den fastsatte observationstid på 3 minutter. Afgiften er udstedt på baggrund af kamerakontrol, og derfor har der naturligvis ikke været mulighed for, at sætte en seddel i forruden af bilen.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Parkeringskompagniet har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Afgiften fastholdes stadig.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaaard Vammen
Nævnensformand