

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. august 2024**

Sagsnummer: 4267

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 200,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. juli 2020, kl. 16:23-17:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1478, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Manglende betaling for parkering".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00-24.00.

Automatisk registrering af motorkøretøjets nummerplade ved ind- og udkørsel.

Alle dage 00.00-24.00.

Den første times parkering er gratis. Herefter er parkering kun tilladt mod betaling. Betaling skal ske efter endt parkering. Enten i de opstillede betalingsautomater eller via www.parknsmile.dk/fields.

HUSK DIN NUMMERPLADE. Betaling skal ske senest 48 timer efter motorkøretøjet har forladt parkeringsområdet. Sker betaling ikke rettidigt tilsendes faktura på forbrugt parkeringstid tillagt en kontrolafgift på DKK. 200,00.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg har klaget til parkeringsselskabet den 15. august 2020, og de har til trods for min klage fastholdt kravet, første gang den 25. september 2020 og efterfølgende igen den 15. oktober 2020. Som så ofte før parkerede jeg i parkeringskælderen under Fields shoppingcenter den 29. juli 2020. Betalingen tænker jeg ikke nærmere over, når jeg parkerer i Fields, da jeg straks centret etablerede sit nye parkeringssystem med automatisk nummerpladegenkendelse tilmeldte mig automatisk nummerpladebetaling i den Easypark app, som Parkzone anbefaler at benytte. På trods af at jeg er tilmeldt automatisk kamerabetaling via nævnte app, modtog jeg imidlertid omkring den 14. august vedhæftede betalingspåkrav fra Parkzone. For det første mener jeg ikke, Parkzone har hjemmel til at pålægge mig en kontrolafgift. Jeg går ud fra, kontrolafgiften er udstedt med hjemmel i § 1, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, der lyder som følger: "Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet." Parkzone har ikke overholdt denne bestemmelse, idet selskabet hverken har anbragt oplysningen om, at en kontrolafgift er pålagt, umiddelbart synligt på køretøjet eller overgivet den til føreren. Undtagelsen om, at meddelelsen efterfølgende kan sendes til ejeren, kan efter min opfattelse ikke anvendes i et tilfælde som det omhandlede, idet den alene tager sigte på tilfælde, hvor det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren. Undtagelsen er lavet for fortsat at kunne pålægge en fører kontrolafgiften i en situation, hvor føreren, inden parkeringsvagten kan overgive parkeringsafgiften i parkeringssituationen, stikker af fra parkeringsområdet. Bestemmelsen er derimod ikke tiltænkt en situation, hvor man har indrettet parkeringsanlægget på en måde, hvor betalingsfristen endnu ikke er udløbet på det tidspunkt, hvor parkeringsanlægget forlades, og hvor forretningen vel nærmest er baseret på, at parkanten glemmer at betale efterfølgende. Grundbetingelsen for at udstede en kontrolafgift, er derfor efter min opfattelse ikke opfyldt, hvorfor kontrolafgiften må anses for uberettiget. For det andet har Parkzone efter min opfattelse heller ikke overholdt samme bekendtgørelses § 2, nr. 1, hvorefter en meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om bl.a. hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt. En henvisning hertil fremgår ikke af det betalingspåkrav, jeg har modtaget. For det tredje har jeg anvendt den eneste understøttede automatiske betalingsform hos Parkzone korrekt, og Parkzone må efter min opfattelse, som den jeg "indgår" aftalen om parkering med, være den nærmeste til at bære risikoen for, at deres samarbejdspartner i form af Easypark egenhændigt og uden noget aftaleretligt grundlag herfor slår en allerede indgået aftale om automatisk kameraparkering fra, især når Parkzone har valgt at benytte Easypark som den eneste betalingsløsning til understøttelse af automatisk betaling. Hvis man skal følge Parkzones argument for at automatisk kameraparkering er smart, så er det jo netop fordi man ikke behøver spekulere over betalingen, som bare sker automatisk. Det gjorde den også for mit vedkommende i lang tid, og på et tidspunkt holder man op med at tænke over det, fordi det jo netop sker automatisk på samme måde som med f.eks. betalingsservice."

”Som svar på Parkzones indlæg skal jeg hermed knytte følgende yderligere bemærkninger til sagen: Hele forudsætningen bag bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014 § 1, stk. 2 er, at bøden pålægges på stedet, fordi man på stedet konstaterer, at en aktuel parkering er i strid med vilkårene. Dette konstateres af en parkeringsvagt, som så dokumenterer forseelsen og placerer en afgift i ruden eller overrækker afgiften til føreren. Parkzone har imidlertid indrettet sit parkeringsanlæg på en måde, hvor der slet ikke foreligger en overtrædelse på parkeringstidspunktet, og den parkeringsform er slet ikke omfattet af § 1, stk. 2, hvorfor der heller ikke er hjemmel til at pålægge mig en kontrolafgift i medfør af bestemmelsen. Når der i § 1, stk. 2 tales om en kontrolafgift, er det i øvrigt blot et andet ord for ”straf”, en straf for at have parkeret ulovligt. I Parkzones tilfælde er der imidlertid i realiteten ikke tale om en straf for at have parkeret ulovligt, men i stedet et rykkergebyr for ikke at have betalt rettidigt, og det ville være ulogisk, hvis lovgivningen skulle hjemle Parkzone et rykkergebyr på 200 kr. i en sag som denne, når rentelovens § 9b fastslår, at et rykkergebyr ikke må overstige 100 kr. For så vidt angår Parkzones synspunkt om, at jeg selv bærer ansvaret for, at den benyttede betalingsapp er anvendt korrekt, så er det selvfølgelig et meget bekvemt synspunkt, og jeg er bekendt med, at der er en vis accept af synspunktet i nogle byretter. Jeg bemærker imidlertid, at der af dommen, Parkzone henviser til, fremgår følgende: ”Retten finder, at sagsøgte bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når sagsøgte vælger at benytte appen som betalingsmiddel.” Jeg har netop benyttet app’en korrekt og er uden skyld i, at EasyPark egenhændigt og uden noget aftaleretligt grundlag herfor slår en allerede indgået aftale om automatisk kameraparkering fra. Uagtet den nævnte byretsdom er Parkzone derfor i nærværende sag nærmest til at bære risikoen for, at parkeringen ikke blev registreret af Parkzones samarbejdspartner.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S, samt at der skal ske betaling for parkeringen.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, om kontrolafgiften er pålagt og fastholdt med rette.

Det fremgår tydeligt af skiltningen ved indkørslen til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med

BEK nr 202 af 28/02/2014 § 3.

Se foto

Så snart der er kørt forbi fronttavlen, er der flere store skilte, som gør opmærksom på, at der er tale om en plads hvor nummerpladen registreres af et kamera, som nedenstående billede.

Se foto

Der kan således ikke være nogen tvivl om, at det er et parkeringsanlæg, med kameraparkering.

I selve parkeringsanlægget, er der opsat flere af nedenstående skilte.

Se foto

Heraf fremgår det ligeledes, at registreringen af nummerpladen, sker ved ind- og udkørsel.

Derudover fremgår der skilte med parkeringsbestemmelserne for området, hvorpå det ses, at den første times parkering er gratis, men derefter er parkering kun tilladt mod betaling.

Betaling kan ske på flere måder:

Inden parkeringshuset forlades, kan der betales med kort eller kontanter i betalingsautomaterne, ved at indtaste nummerpladen på det parkerede køretøj.

Derudover kan der betales efter udkørsel, inden for 48 timer efter udkørselstidspunktet, på www.parknsmile.dk, hvor nummerpladen ligeledes skal indtastes.

Der kan også betales med EasyPark, på to måder. Enten kan man selv sætte sin parkering i gang i appen, ved ankomst, med den korrekte områdekode, også vil parkeringen automatisk stoppe ved udkørsel. Ellers kan man være tilmeldt automatisk kameragenkendelse i EasyPark-appen, hvorefter betaling fremadrettet sker automatisk.

En gyldig EasyPark-registrering sidestilles med en gyldig p-billet.

Det fremgår desuden også af skiltningen på parkeringsanlægget, at: "Al parkering foregår på eget ansvar".

Når en bilist skriver ind, at de er tilmeldt automatisk kameragenkendelse, sender ParkZone A/S en forespørgsel til EasyPark, for at få det be-/afkræftet. Dette er ligeledes gjort i klagers tilfælde, hvortil EasyPark svarede, at "Kameragenkendelse har ikke været slået til", og derfor har betalingen ikke kunne ske automatisk.

Da det fremgår af skiltningen, at parkering foregår på eget ansvar, er det klagers ansvar, at EasyPark-kontoen er opsat korrekt.

Det er ParkZone A/S' klare vurdering, at BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1 er overholdt, netop fordi der fremsendes et brev til køretøjets registrerede ejer/bruger. Eftersom der benyttes kameraer til at registrere den parkerede tid, samt at parkanterne kan betale op til 48 timer efter udkørselstidspunktet, er det ikke muligt at gøre dem opmærksomme på en kontrolafgift ved udkørslen. Mange benytter servicen hvor der betales online efterfølgende, og de har således ikke overtrådt parkeringsbestemmelserne på udkørselstidspunktet.

Mht. Bekendtgørelsens § 2, er det ligeledes ParkZone A/S' vurdering, at denne bestemmelse er overholdt. På side to af betalingspåkravet, som klager ligeledes har uploadet til sagen, fremgår følgende:

"Vi har observeret, at motorkøretøj [REDACTED] med reg. Nr. [REDACTED] har været parkeret på parkeringsanlægget på adressen Arne Jacobsens Allé 12, 2300 København S, d. 29-07-2020 16:23, uden at der er blevet betalt for parkeringen".

Det parkeringsvilkår der er blevet overtrådt, er altså, at der ikke er blevet betalt for parkeringen.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen.

Den købsaftale der indgås i forbindelse med, at der købes en p-billet via EasyPark, er et køb indgået med EasyPark.

Det er således ParkZone A/S' vurdering, at klager, ved at vælge at benytte EasyPark-appen, bærer risikoen for om den benyttes korrekt. Dette stemmer ligeledes overens med Retten i Næstveds afgørelse BS 50-1-65/2016, hvoraf det fremgår, at:

"Retten finder, at sagsøgte bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når sagsøgte vælger at benytte appen som betalingsmiddel."

Det skal desuden bemærkes, at såfremt kameragenkendelse havde været tilmeldt, ville klager ved udkørsel have fået en notifikation om, at parkeringen var afsluttet.

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde denne have tjekket efter, om parkeringen var igangsat og/eller tjekket efter, om parkeringen efterfølgende fremgik af appen. Hvis dette havde været sket, kunne det indses at kameragenkendelse ikke var tilmeldt og at der derfor skulle ske betaling på en af de andre måder.

Da der ikke blev betalt for parkeringen, er parkeringsvilkårene tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at det er en ANPR-plads og at den første times parkering er gratis. Herefter er parkering kun tilladt mod betaling. Betaling skal ske efter endt parkering. Enten i de opstillede betalingsautomater eller via www.parknsmile.dk/fields.

Det fremgår desuden: "HUSK DIN NUMMERPLADE. Betaling skal ske senest 48 timer efter motorkøretøjet har forladt parkeringsområdet. Sker betaling ikke rettidigt tilsendes faktura på forbrugt parkeringstid tillagt en kontrolafgift på DKK. 200,00."

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Køretøjet blev observeret på området, uden at der efterfølgende skete betaling for parkeringen.

Klageren har anført, han har netop havde benyttet Easypark, der egenhændigt og uden noget aftaleretligt grundlag herfor slår en allerede indgået aftale om automatisk kameraparkering fra.

Indklagede har anført, at EasyPark har oplyst, at "Kameragenkendelse har ikke været slået til", hvorfor betalingen ikke har kunnet ske automatisk.

Da klageren således ikke betalte for parkeringen, fik han efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer tilsendt en meddelelse om, at kontrolafgiften var pålagt.

Af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 1, stk. 2 og § 2 fremgår:

" ...

§ 1, stk. 2

Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

" ...

§ 2

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

..."

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet – efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer – var fjernet fra parkeringsområdet, hvorfor det ikke var muligt at anbringe dokumentet på køretøjet eller overgive dokumentet til klageren. Meddelelsen om, at kontrolafgiften var pålagt blev derfor efterfølgende sendt til klageren.

Af rapporten "Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet", afgivet af en arbejdsgruppe nedsat under Justitsministeriet, som blev udfærdiget forud for ovennævnte bekendtgørelse, fremgår blandt andet af side 78-179:

” ...

Imidlertid anser arbejdsgruppen det for afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger, der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften.

...”

” ...

Arbejdsgruppen finder imidlertid, at det afgørende er, at føreren af køretøjet modtager de relevante oplysninger på en måde, hvor der er den fornødne sikkerhed for, at de er kommet vedkommende til kundskab.

...”

Det lægges til grund, at klageren ved den fremsendte meddelelse modtog de oplysninger, der fremgår af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 2, samt oplysning om klageadgang, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 2, 2. led.

Det forhold, at en meddelelse om kontrolafgiften – i en situation som den foreliggende, hvor parkeringen var afsluttet og køretøjet var fjernet fra parkeringsområdet – ikke kunne anbringes på køretøjet eller overgives til klageren umiddelbart i forbindelse med parkeringen, kan ikke i sig selv føre til, at kontrolafgiften er uberettiget.

Efter en samlet vurdering lægger disse medlemmer til grund, at klageren på betryggende vis er blevet gjort bekendt med de ovenfor nævnte oplysninger om kontrolafgiftens udstedelse.

Herefter – og da klageren bærer ansvaret for at have betalt for parkeringen via EasyPark – er kontrolafgiften udstedt med rette.

PARKZONE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, samt at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren, der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgsmøde bekræfter

ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendes gives - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, så er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort for opkrævningen heraf.

Mindretallet er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, så må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Allerede fordi klageren ikke har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren, mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget jf. bekendtgørelsen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 200,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævningsformand